



SODNI SVET

Trg OF 13, 1000 Ljubljana
telefon: 01/ 43-41-860
telefax: 01/ 43-41-863
e-mail: sodni.svet@sodisce.si

**STALIŠČA,
MNENJA
IN
PRIPOROČILA
SODNEGA SVETA**

KAZALO:

I.	IZVOLITEV V SODNIŠKO FUNKCIJO-KANDIDACIJSKI POSTOPEK	str. 3
II.	OCENA SODNIŠKE SLUŽBE	str. 6
III.	NAPREDOVANJA IN UVRSTITVE V PLAČILNE (PLAČNE) RAZREDE	str. 8
IV.	ZAČASNA UVRSTITEV V PLAČILNI RAZRED	str. 9
V.	NAPREDOVANJE NA VIŠJE SODNIŠKO MESTO	str. 9
VI.	NAPREDOVANJE NA POLOŽAJ SVETNIKA	str. 10
VII.	HITREJŠE NAPREDOVANJE	str. 10
VIII.	IZREDNO NAPREDOVANJE	str. 10
IX.	PREMESTITEV – DODELITEV	str. 12
X.	PRENEHANJE SODNIŠKE FUNKCIJE IN RAZREŠITEV	str. 12
XI.	NEODVISNOST SODNIKOV	str. 13
XII.	PLAČA	str. 14
XIII.	DODATEK	str. 15
XIV.	SOLIDARNOSTNA POMOČ	str. 16
XV.	DOPUSTI	str. 16
XVI.	DODELITEV ŠTIPENDIJ	str. 17
XVII.	PERSONALNI SVETI	str. 17
XVIII.	ZAKON O SODIŠČIH	str. 18
XIX.	PRESEDNIKI	str. 19
XX.	POTEK MANDATA	str. 21
XXI.	PRITOŽBE STRANK	str. 21
XXII.	LOČENA MNENJA	str. 21
XXIII.	POSTOPEK IZVOLITVE	str. 22
XXIV.	JAVNOST	str. 22
XXV.	MERILA	str. 23
XXVI.	MIROVANJE SODNIŠKE FUNKCIJE	str. 23
XXVII.	PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE	str. 23

I. IZVOLITEV V SODNIŠKO FUNKCIJO – KANDIDACIJSKI POSTOPEK

1. Ni nobene ovire, da ne bi na izpraznjeno sodniško mesto kandidiral nekdo, ki že opravlja sodniško funkcijo, ne da bi se predhodno po 101. členu odpovedal svojemu mandatu. V primeru, da v postopku izbire ni izbran za to sodniško mesto, mu njegov mandat ne preneha. V primeru, da bi v tem postopku sodni svet ugotovil, da ne izpolnjuje zakonskih pogojev za izvolitev v trajni mandat, sodniku preneha njegov funkcija (3. seja - 5.9.1994).
2. Kadar se kot pogoj za izvolitev ali imenovanje na sodniško mesto zahteva opravljanje sodniške funkcije ali opravljanje drugega pravnega dela v določenem trajanju in gre pri kandidatih za kumulacijo pravne prakse na raznih področjih, se za izračun zahtevane dolžine prakse upošteva druga praksa tako, da se po kriterijih 12. oziroma 11. člena ZSS preračuna na isto vrsto prakse (4. seja - 22.9.1994).
3. Kot sodniška služba po 105. členu ZSS se pri izvolitvi v trajno sodniško funkcijo lahko upošteva tudi delo nepoklicnega sodnika na bivšem sodišču združenega dela pod pogojem, da je kandidat predsedoval senatu in izdelal mesečno znatno številno sodnih odločb (34. seja - 14.9.1995).
4. Sekretarju sodišča, ki izpolnjuje pogoje za višjega strokovnega sodelavca in ki v znatni meri opravlja tudi delo višjega strokovnega sodelavca, se ta čas ob morebitni kandidaturi v trajno sodniško funkcijo upošteva kot čas sodniške službe po 105. členu ZSS (34. seja - 14.9.1995).
5. Personalni sveti sodišč naj v primerih, ko ne poznajo kandidata, ki doslej ni opravljal sodniške funkcije, zberejo podatke, ki so podlaga za oceno strokovnosti, od sodnikov, ki vodijo postopke, v katerih kandidati sodelujejo (odvetniki, pooblaščenci strank, pravobranilci, tožilci) (36. seja - 5.10.1995).
6. Z opravljanjem sodniške službe po novelirani določbi 1. odstavka 105. člena ZSS je izenačeno delo pravnih strokovnjakov po opravljenem pravniškem državnem izpitu oziroma izpitu, ki je z njim izenačen (55. seja - 25.4.1996).
7. Osebe, ki kandidirajo za izvolitev v sodniško funkcijo, morajo izpolniti vse, za izvolitev v sodniško funkcijo določene pogoje, najkasneje do izteka razpisnega roka (4. seja - 26.8.1999).
8. Določba 1. odstavka 102. člena ZSS ne izključuje pravice do ponovnega kandidiranja v sodniško funkcijo (37. seja - 14.6. 2001).
9. V primeru, da Sodni svet na seji ob obravnavi kandidatur na posamezno razpisano sodniško mesto ugotovi, da je nekaj kandidatov popolnoma izenačenih po kriterijih iz 29. člena ZSS, lahko odloči, da pred odločitvijo povabi na naslednjo sejo te kandidate (65. seja – 13.2.2003 – B del).
10. Kandidat, ki kandidira na razpisano prosto sodniško mesto, ima pravico vpogleda v celotno razpisno dokumentacijo, ki je bila predložena Sodnemu svetu v zvezi s tem razpisom. Dokumentacijo kandidat lahko pregleda v uradu Sodnega sveta v navzočnosti sekretarja. Pred vpogledom dokumentacije kandidat podpiše izjavo o varovanju osebnih podatkov, s katerimi se bo ob vpogledu dokumentacije seznanil (65. seja – 13.2.2003 – B del).
11. V postopku odločitve v sodniško funkcijo odloča Sodni svet 1) o vprašanju, ali prijavljeni kandidat(i) izpolnjuje(jo) z zakonom predpisane pogoje za izvolitev v sodniško funkcijo na razpisano sodniško mesto in 2) o vprašanju, katerega izmed kandidatov, ki izpolnjujejo pogoje, bo predlagal v izvolitev. Z negativnim aktom o prvem vprašanju Sodni svet kandidatu odreče pravico do nadaljnje udeležbe v postopku za izvolitev v sodniško funkcijo, z aktom o izbiri kandidata pa ipse facto odloči o neizbiri ostalih (predlaganih) kandidatov na prosto sodniško mesto (odločba VS RS opr. št. I Uv 26/96 z dne 3.4.1997).

Sodni svet bo glede na uveljavljeno sodno prakso pošiljal neizbranim kandidatom obvestilo o neizbiri ter prepis sklepa iz zapisnika seje Sodnega sveta, iz katerega izhaja, kateri kandidati so se na razpisano sodniško mesto prijavili in kateri kandidat je bil na sodniško mesto izbran oziroma predlagan Državnemu zboru Republike Slovenije v izvolitev (72. seja – 11.9.2003).

12. Sodni svet kandidatom, ki so se prijavili na prosto sodniško mesto in v postopku izbire niso bili izbrani, pošlje poleg obvestila o neizbiri in prepisa sklepa Sodnega sveta tudi predlog za izvolitev kandidata, ki ga Sodni svet pošlje Državnemu zboru Republike Slovenije (77. seja – 6.11.2003 – B del).
13. Sodni svet je v zvezi s zaprosilom ministra za pravosodje z dne 11.4.2007, št. 700-27/2007 glede izpolnjevanja posebnega pogoja za imenovanje oz. izvolitev v sodniško funkcijo sprejel naslednje s t a l i š č e : Ministrstvo za pravosodje je dne 11.4.2007 vsem personalnim svetom in Sodnemu svetu RS posredovalo pisno pojasnilo, ki se nanaša na izpolnjevanje posebnih pogojev za imenovanje v sodniško funkcijo (čas trajanja delovnih izkušenj na pravniških delih po opravljenem pravniškem državnem izpitu). Ministrstvo v dopisu zavzema stališče, da v postopku preverjanja izpolnjevanja pogojev za izvolitev oz. imenovanje sodnika ni možno uporabljati določbe sicer še vedno veljavnega 105. člena Zakona o sodniški službi, saj gre za prehodno določbo, pri kateri je potrebno upoštevati čas njenega nastanka in namene zakonodajalca za sprejem takšnih določb. Glede na to, da MP pričakuje, da bodo personalni sveti in Sodni svet RS, vsak v okviru svojih pristojnosti, upoštevali zgoraj povzeto mnenje, Sodni svet RS šteje za potrebno, sploh zato, ker stališče MP odstopa od 12-letne ustaljene in doslej neproblematične enotne prakse, opozoriti na naslednje:
1. Glede na določbi 15. in 18. člena ZSS je Sodni svet RS edini organ, ki lahko prijavo na razpisano sodniško mesto zavrže, ker kandidat ne izpolnjuje splošnih in posebnih pogojev za izvolitev. To pa posledično pomeni, da je po veljavni pravni ureditvi uporaba in razlaga zakonskih določb, ki urejajo pogoje in postopke izvolitve oz. imenovanja sodnikov, v vsakem konkretnem primeru, pridržana zgolj Sodnemu svetu.
 2. Zakon o sodniški službi v 10., 11. in 12. členu kot posebni pogoj za izvolitev na sodniško mesto okrožnega, višjega in vrhovnega sodnika zahteva določeno število let sodniških izkušenj ali drugih delovnih izkušenj na pravniških delih po opravljenem pravniškem državnem izpitu.
 3. V primerih, ko sodnik, ki kandidira za mesto okrožnega, višjega oz. vrhovnega sodnika ni izkazoval zahtevano število let opravljanja sodniške službe, je sodni svet v vseh preteklih letih preverjal ali takšen kandidat omenjeni pogoj izpolnjuje tudi ob upoštevanju pravnih del, ki so v skladu z določilom sedaj spornega 105. člena ZSS izrecno izenačena z opravljanjem sodniške službe. Sodni svet RS, zgolj primeroma, meni, da kandidat, ki izkazuje, npr. 5 let sodniškega staža na okrožnem sodišču in predhodno 8 let delovnih izkušenj na pravniških delih po opravljenem pravniškem državnem izpitu, izpolnjuje posebni pogoj za imenovanje na mesto višjega sodnika.

Res je sicer, da je 105. člen ZSS uvrščen v poglavje prehodnih in končnih določb. Toda vsebina te določbe je izrazito razlagalne oz. pojasnjevalne narave saj opredeljuje katera dela oz. funkcije so izenačene in s tem enakovredne opravljanju sodniške službe po določbah ZSS. Zato je po mnenju Sodnega sveta v postopkih imenovanja sodnikov omenjeno določbo nujno povezovati s siceršnjo vsebino 9. do 13. člena ZSS. V primeru, da bi zakonodajalec ocenjeval, da je bila določba 105. člena ZSS potrebna in veljavna zgolj ob prehodu v novo zakonsko ureditev v letu 1994, potem Sodni svet ne vidi prav nobenega razloga, za odločitev zakonodajalca, da je bila ravno ta določba celo novelirana v letu 1996 (Ur. list RS 8/96), ko se je obseg pravnih del, izenačenih s sodniško službo, razširil na nove kategorije pravnih strokovnjakov.

V zvezi z obravnavano problematiko velja opozoriti tudi na stališče, ki ga je sodni svet zavzel že na 4. seji dne 22.9.1994 in se glasi: »Kadar se kot pogoj za izvolitev ali imenovanje na sodniško mesto zahteva opravljanje sodniške funkcije ali opravljanje drugega pravnega dela v določenem trajanju in gre pri kandidatih za kumulacijo pravne prakse na raznih področjih, se za izračun zahtevane dolžine prakse upošteva druga praksa tako, da se po kriterijih 12. oz. 11. člena ZSS preračuna na isto vrsto prakse. Sodni svet ob pregledu posameznih mnenj, ki so jih v konkretnih primerih glede izpolnjevanja posebnih pogojev za izvolitev oz. imenovanje sodnikov oblikovali različni personalni sveti sodišč, ugotavlja, da so tudi ti organi izpostavljeno problematiko obravnavali na enak način kot vse dosedanje sestave sodnih svetov. Tudi MP, doslej, vse od leta 1994 dalje, nikoli ni izpostavilo morebitno spornost v tem sestavku obravnavanih zakonskih določb in njihovih razlag. Ob navedenem Sodni svet RS zaključuje, da ob veljavni zakonski ureditvi in dolgoletni ustaljeni praksi mnenja, kot ga je oblikovalo Ministrstvo za pravosodje, ni možno upoštevati v postopkih izvolitve sodnikov. V primeru, da ministrstvo meni, da

konkretna zakonska norma ni ustrezna, pa lahko predlaga spremembo le-te. Seveda pa lahko vsak neizbrani kandidat, ki meni, da je Sodni svet RS na razpisano sodniško mesto imenoval ali predlagal v izvolitev kandidata, ki ne bi izpolnjeval zahtevanih pogojev, to uveljavlja s tožbo v upravnem sporu (54. seja - 26.4.2007).

14. Pojasnilo Sodnega sveta RS v zvezi s predlaganjem kandidatov za sodnike:

Sodni svet je organ, ki izhaja iz 131. člena Ustave RS. Njegova temeljna naloga in pristojnost je izbira kandidatov za izvolitev v sodniško funkcijo (130. člen Ustave RS). Sodni svet kot organ »sui generis« v sistemu delitve oblasti na zakonodajno, izvršilno in sodno, v sistemu zavor in ravnovesij (»checks and balances«) zagotavlja ustavno predvideno sodelovanje med zakonodajno in sodno vejo oblasti pri izbiri sodnikov. Zato ne nastopa niti kot delovno telo Državnega zbora, ki bi mu pomagalo izvajati njegovo volilno funkcijo, in tudi ne kot predstavnik sodstva, saj je Sodni svet specifičen ustavni organ s svojo notranjo avtonomijo ter neodvisnostjo.

Izhajajoč iz svojega ustavno opredeljenega položaja odloča Sodni svet v svoji predlagalni funkciji oblastno-avtoritativno in strokovno avtonomno, t.j. neodvisno od drugih vej oblasti. Pri tem dejanju njegovi člani kot izvrševalci dela državne oblasti glasujejo glede na strokovne kriterije in njihovo razumevanje. Pri svojem predlaganju izvršujejo nanje prenešeno suvereno pravico presojanja o tem ali imajo kandidati strokovno znanje in sposobnosti za opravljanje sodniške funkcije oziroma službe.

Pri predlaganju kandidatov za sodnika v izvolitev Državnemu zboru vežejo Sodni svet ustavne in zakonske določbe oziroma zakonski kriteriji ter njihovo razumevanje s strani članov Sodnega sveta. Ob tem sledijo zlasti določbam 8. in 29. čl. Zakona o sodniški službi, ki je – ob upoštevanju vseh formalnih pogojev - posebej pozoren na zahtevo po osebnostni primernosti kandidata za opravljanje sodniške funkcije (6. točka 1. odstavka 8. člena ZSS) ter njegovo strokovno znanje (1. točka 1. odstavka 29. člena in 30. člen ZSS). Strokovno znanje pa se v začetni fazi v veliki meri izkazuje z diplomom pravne fakultete oziroma z opravljenim pravniškim državnim izpitom. Eden od znakov kakovosti kandidata, ki se poteguje za izvolitev v sodniško funkcijo, je tudi dosežena povprečna ocena v teku študija in na pravniškem državnem izpitu.

Povprečna študijska ocena (kot izraz teoretičnega znanja) in povprečna ocena na pravniškem državnem izpitu (kot izraz praktičnega znanja in usposobljenosti) sta kriterija, ki ju je mogoče z veliko zanesljivostjo uporabiti pri vseh kandidatih za ugotavljanje njihove kakovosti v medsebojni primerjavi. Obe povprečni oceni sta namreč rezultata preverjanja znanja, pridobljenega v času študija oziroma v času pripravništva. Prav zaradi tega je povprečna ocena tudi eden od temeljnih kriterijev za zaposlovanje v številnih državah, pri nas pa se npr. upošteva tudi pri razporejanju kandidatov za sodno pripravništvo (8. člen ZPDI-UPB1).

Ker naj bi bili sodniki izbrani izmed najboljših pravnikov, sta obe povprečni oceni tudi dokaj zanesljiv indikator povprečnosti ali nadpovprečnosti posameznega kandidata. Ob tem velja dodati, da se povprečna ocena v času študija in povprečna ocena na pravniškem državnem izpitu upoštevata samo pri kandidatih, ki se prvič potegujejo za izvolitev v sodniško funkcijo. Pri napredovanjih sodnikov se ta kriterij več ne upošteva.

Sodni svet ima ustavno oblastno pooblastilo, da v predlagalni fazi vodi politiko kadrovskega popolnjevanja slovenskih sodišč, ob strogih strokovnih kriterijih in ob zavesti o pomembnosti ter izpostavljenosti sodniške funkcije v pravni državi. Vsaka takšna odločitev Sodnega sveta je obrazložena, tako da so pojasnjeni motivi in argumenti, ki so vodili Sodni svet pri sprejemu sklepa, da nekega kandidata predlaga ali da ga ne predlaga v izvolitev v sodniško funkcijo Državnemu zboru. Sodni svet poda v obrazložitvi svojega sklepa razlogovanje, ki ga je privedlo do konkretne odločitve. To pomeni tolmačenje akta Sodnega sveta v luči svojega dela odgovornosti za kadrovsko podobo slovenskega sodstva. Predlog Državnemu zboru je rezultat demokratično zasnovanega procesa odločanja samostojnega zbornega oziroma kolegijskega organa ter rezultat končnega glasovanja članov Sodnega sveta, ki temelji na resni presoji vseh pomembnih in razpoložljivih dejstev ter obetov za visoko kakovost bodočega sodnika. Pri tem gre – ob upoštevanju črke in duha ustavnih ter zakonskih določb za avtonomno, samostojno in suvereno ter odgovorno dajanje predlogov Državnemu zboru o volitvah kandidatov za sodnike.

Prav z namenom, da pojasni morebitne nejasnosti, je ob volitvah novih sodnikov predstavnik Sodnega sveta tudi navzoč na seji Državnega zbora (83. seja - 13.11.2008).

II. OCENA SODNIŠKE SLUŽBE

1. Sodni svet predlaga personalnim svetom sodišč, naj pri izdelavi ocene sodniške službe upoštevajo vse kriterije iz 29. člena ZSS in podrobno ocenijo vsakega kandidata glede vsakega kriterija posebej. Pri oblikovanju pisne ocene ni pomembno, ali je ocena glede posameznega kriterija razvrščena po posebnih točkah. Personalni sveti naj se nato glede vsakega kandidata opredelijo tudi do komplekse ocene pogojev iz 29. člena ZSS in se določno opredelijo do vprašanja, ali je kandidat za sodniško službo ustrezen ali ne (4. seja - 22.9.1994).
2. V okviru ocen kriterijev po 1., 2. in 3. točki 29. člena ZSS sodni svet še posebej pričakuje podatke za vsakega kandidata, ki je sodnik na prvi stopnji, za obdobje zadnjih treh let, o storilnosti, številu izpodbijanih odločb, o rešitvi odločb na drugi stopnji in o občutnih prekoračitvah rokov za izdelavo odločb. Pri tem sodni svet posebej poudarja, da bodo ti številčni podatki le pripomoček pri ocenjevanju ustreznosti kandidata po kriterijih, ki jih zakon jasno opredeljuje (7. seja - 4.11.1994).
3. Glede 3. odstavka 8. člena ZSS pa sodni svet predlaga personalnim svetom, naj v svojih ocenah zapišejo tudi, ali iz izbranega gradiva izhaja, da je sodnik odločal ali sodil v zadevah, v katerih so bile kršene temeljne človekove pravice in svoboščine (7. seja - 4.11.1994).
4. Kadar kandidira sodnik na razpisano sodniško mesto zaradi napredovanja, mora personalni svet v obrazložitvi ocene ustreznosti kandidata zajeti poleg njegovih osebnih podatkov tudi podatke o njegovi strokovni usposobljenosti vključno s podatki o dotedanjem napredovanju in oceno sodnikovega dela za čas od nastopa sodniške službe oziroma od zadnjega napredovanja (2. odstavka 17. člena ZSS). Ker je ta ocena po vsebini ocena sodniške službe (po 29. členu ZSS), ima sodnik pravico ugovora zoper oceno po 36. členu ZSS (55. seja - 25.4.1996).
5. Personalni sveti različnih sodišč so dolžni drug drugemu dajati podatke, ki predstavljajo podlago za izdelavo ocen oziroma mnenj o sodnikih in kandidatih za sodniško funkcijo. Personalni sveti naj pridobijo potrebne podatke za sodnike in kandidate za sodniško funkcijo tudi pri oddelkih oziroma sodnikih, kjer sodniki delajo (63. seja - 11.7.1996).
6. Kadar kandidira sodnik na razpisano sodniško mesto zaradi napredovanja, mora personalni svet v obrazložitvi ocene ustreznosti kandidata zajeti poleg njegovih osebnih podatkov tudi podatke o strokovni usposobljenosti, vključno s podatki o dotedanjem napredovanju ter oceno sodnikovega dela za čas od nastopa sodniške službe oziroma od zadnjega napredovanja (drugi odstavek 17. člena ZSS). Ker je ta ocena po vsebini ocena sodniške službe (po 29. členu ZSS), ima sodnik pravico ugovora zoper oceno po določilu 36. člena ZSS.
7. Sodni svet bo v bodoče zahteval, da predlagatelj sodnemu svetu predloži oceno sodniške službe za vsakega sodnika - tudi za sodnika svetnika, če se predlaga napredovanje po 1. odstavku 50. člena ZSS (48. seja - 14.2.2002).
8. Za sodnike, za katere sta bili izdelani oceni sodniške službe po določbi 2. odst. 31. čl. ZSS (po 1. in 2. letu opravljanja sodniške službe) pred uveljavitvijo sprememb ZSS (Ur. l. RS 67/2002), ni potrebno izdelati nove ocene sodniške službe po spremenjeni odločbi 2. odst. 31. čl. ZSS.

Za sodnike, za katere je bila do uveljavitve sprememb ZSS (Ur. l. RS 67/2002) izdelana le prva ocena sodniške službe po določbi 2. odst. 31. čl. ZSS, se druga ocena sodniške službe izdelata, ko sodnik izpolni pogoje za napredovanje v višji plačilni razred.

Za sodnike, za katere do uveljavitve sprememb ZSS (Ur. l. RS 67/2002) še ni bila izdelana ocena sodniške službe po določbi 2. odst. 31. čl. ZSS (Ur.l.Rs št. 19/1994, 8/1996, 24/1998 in 48/2001), se ocena sodniške službe izdelata po spremenjeni določbi 2 odst. 31. čl. ZSS (Ur.l.RS št. 19/1994, 8/1996, 24/1998, 48/2001 in 67/2002) (62. seja - 5.12.2002).

9. Sodni svet pričakuje, da personalni sveti pri izdelavi ocene sodniške službe upoštevajo vse kriterije iz 29. člena ZSS ter se glede vsakega izmed njih v oceni sodniške službe določno opredelijo (73. seja – 25.9.2003).
10. Sodni svet priporoča personalnim svetom, da pri izdelavi ocene sodniške službe oziroma pri podaji mnenj o ustreznosti kandidatov, upoštevajo spodaj navedene kriterije iz 29. člena ZSS (87.seja – 6.5.2003):

1. strokovno znanje, pri čemer se upošteva sodnikova strokovna dejavnost, specialistični in podiplomski študij ter dosežen ugled v pravni stroki:

sodnikova strokovna dejavnost:
natančnost in obseg pravnega znanja:
sposobnost uporabe pravnih znanj:

2. delovne sposobnosti, pri čemer se upošteva doseženo razmerje med opravljenim in pričakovanim obsegom sodnikovega dela:

obseg opravljenega dela:
zmožnost odločanja in presoje:
sposobnost organiziranja lastnega dela:
delovna zmožnost, učinkovitost:
uporaba računalnika pri delu:
točnost in natančnost pri delu:

3. sposobnost razreševanja pravnih vprašanj, pri čemer se upošteva dosežena stopnja pravilnosti in zakonitosti sodnikovega odločanja, ugotovljena predvsem v postopkih s pravnimi sredstvi:

število (odstotek) izpodbijanih odločb od vseh rešenih zadev:
število in razmerje potrjenih, spremenjenih in razveljavljenih zadev v postopkih s pravnimi sredstvi:
število in razmerje razveljavljenih odločb zaradi absolutno bistvenih kršitev postopka:

4. varovanje ugleda sodnika in sodišča, ki se ugotavlja iz načina vodenja postopkov, komuniciranja s strankami in drugimi organi, varovanja neodvisnosti, nepristranskosti, zanesljivosti in pokončnosti ter obnašanje v službi in zunaj nje:

sposobnost vodenja postopka:
sposobnost vodenja narokov, obravnav, sej senata:
komuniciranje s strankami:
predanost sodniški službi:
čut za odgovornost:
delovanje sodnika v družbi (delovanje v društvih, humanitarnih organizacijah, prostovoljno delo):

5. sposobnost ustnega in pisnega izražanja, kakor izhaja iz spisov obravnavanih zadev, izdelanih odločb in sodnikovega strokovnega delovanja:

sposobnost pisnega izražanja:
sposobnost ustnega izražanja:
znanje tujih jezikov:

6. opravljeno dodatno delo pri izvrševanju sodne funkcije, pri odpravi in preprečitvi zaostankov, v okviru mentorstva, sodelovanje v zakonodajnih postopkih, pri izobraževanju in strokovnem izpopolnjevanju:

sodelovanje pri odpravi in preprečitvi sodnih zaostankov:
mentorstvo pripravnikom:
sodelovanje v zakonodajnih postopkih:
sodelovanje pri izobraževanju drugih:
strokovno izpopolnjevanje doma in v tujini:

7. odnos do sodelavcev pri opravljanju sodniškega dela:

odnos do sodnikov:

odnos do sodnega osebja:

odnos do strank:

8. sposobnost opravljanja nalog vodstvenega mesta, če je sodnik imenovan na takšno mesto, kakor se kaže v rezultatih dela na področju, ki je sodniku zaupano:

sposobnost predstavljati sodstvo, sodišče:

sposobnost določanja ciljev in izvedbe:

sposobnost upravljanja (planiranje, organiziranje, motiviranje, delegiranje):

sposobnost vodenja:

sposobnost sodelovanja z drugimi:

sposobnost komuniciranja z mediji:

11. Sodniki ali predsedniki sodišč ob vložitvi predloga za izdelavo ocene sodniške službe pri pristojnem personalnem svetu obvestijo Sodni svet, če Sodni svet vodi postopek, v katerem odloča o napredovanju sodnika (priporočilo 9.seja dne 9.12.2004).

III. NAPREDOVANJA IN UVRSTITVE V PLAČILNE (PLAČNE) RAZREDE

1. Pri rednem napredovanju v plačilni razred lahko sodnik napreduje le v prvi naslednji plačilni razred (zbrana stališča 37. seja - 18.10.1995).
2. Personalni sveti sodišč so v predlogu za vsa napredovanja sodnikov v plačilnih razredih Sodnemu svetu dolžni posredovati mnenje o strokovnosti in uspešnosti sodnika, ki mora za obdobje zadnjih treh let vsebovati:
 - podatke o strukturi zadev, ki jih je sodnik reševal, vrsto in število rešenih zadev
 - odstotek doseganja meril po pričakovanem obsegu sodnikovega dela
 - število izpodbijanih odločb
 - število potrjenih zadev
 - čas izdelave sodnih odločb(zbrana stališča 37.seja - 18.10.1995).
3. Pred odločanjem po 3. in 4. odstavku 49. člena ZSS si bo sodni svet praviloma predhodno pridobil ocene personalnih svetov glede obstoja posebej utemeljenih razlogov za uvrstitev v višji plačilni razred (20. seja - 9.2.1995).
4. Sodni svet predlaga Ministrstvu za pravosodje, naj zaradi napredovanja sodnikov v višji plačilni razred po 26. čl. ZSS pristojne personalne svete obvešča o izpolnitvi pogojev posameznega sodnika zaradi dopolnitve let sodniške službe, ki si potrebna za napredovanje v višji plačilni razred, nakar naj personalni sveti skupaj z oceno sodniške službe pošljejo predlog za napredovanje sodnemu svetu (22. seja - 9.3.1995).
5. Sodniki višjih sodišč, ki še nimajo 9 let sodniške službe na višjem sodišču, se lahko uvrstijo v plačilni razred 3.47, če so že na temeljnem sodišču pred izvolitvijo na višje sodišče izpolnili pogoje za imenovanje na položaj svetnika okrožnega sodišča (45 let) - (26. seja - 13.4.1995).
6. V primerih, ko prihaja v poštev sprememba odločbe o uvrstitvi v plačilni razred na podlagi spremenjene določbe 1. odstavka 105. člena ZSS, naj personalni sveti pridobijo podatke tudi o tem, kakšno delo je sodnik opravljal in sistemizacijo delovnega mesta in druge podatke (50. seja - 29.2.1996).
7. Ker je napredovanje v plačilnem razredu napredovanje sodnika, bo Sodni svet o napredovanjih odločal po predhodnem mnenju personalnega sveta o strokovnosti in uspešnosti sodniškega dela (26. člen ZSS v zvezi s tretjim odstavkom 24. člena ZSS) - (2. seja - 8.7.1999).

8. Sodnik po nastopu sodniške službe pridobi pravico do napredovanja šele po treh letih opravljanja sodniške službe (26. člen ZSS).

Zato tudi predčasna uvrstitev v višji plačilni razred ob primeru preračunavanja časa vštevanja opravljanja sodniške službe pred nastopom sodniške funkcije niso razlog za napredovanje pred potekom treh let. Tudi ob prvi izvolitvi sodnika v sodniško funkcijo ni izključena možnost razporeditve v višji plačilni razred (po 49. členu ZSS), možno pa je tudi že pri prvem napredovanju hitrejše napredovanje, če so izpolnjeni pogoji (prvi odstavek 50. člena ZSS).

Določbe 107. člena ZSS, ki se nanašajo na uvrstitve v plačilni razred, se lahko uporabljajo samo v primerih, ko gre za uvrstitev sodnika, ki je že pred sprejemom tega zakona opravljal sodniško službo kot sodnik temeljnega sodišča. V vseh ostalih primerih pa se upošteva za uvrstitev v plačilni razred skupni čas opravljanja sodniške službe s preračunom napredovanj na tri leta (5. seja - 9.9.1999).

9. Sodniki ali predsedniki sodišč ob vložitvi predloga za izdelavo ocene sodniške službe pri pristojnem personalnem svetu obvestijo Sodni svet, če Sodni svet vodi postopek, v katerem odloča o napredovanju sodnika (9. seja - 9.12.2004).
10. V primerih, ko pa je podan predlog za napredovanje v višji sodniški naziv, hitrejše napredovanje v položaj svetnika ali na višje sodniško mesto ter izjemno napredovanje v višji sodniški naziv sodni svet o tem, ali sodnik izpolnjuje pogoje, odloči z dnem, ko predlog obravnava na seji, zato tudi o uvrstitvi v novi plačilni razred odloči šele z dnem seje. Sodni svet zato priporoča, da sodniki in predsedniki sodišč v teh primerih pravočasno predlagajo izdelavo ocene sodniške službe, da ne bi prihajalo do predolgh zamikov (77. seja - 12.6.2008).

IV. ZAČASNA UVRSITITEV V PLAČILNI RAZRED

1. Odločbe sodnega sveta o začasni uvrstitvi v plačilne razrede, izdane pred 1.7.1994, imajo pomen začasnih odločb, kar je bilo v teh odločbah posebej poudarjeno in jim zato sodni svet ne more priznati pomena dokončnih odločb (18. seja - 26.1.1995).
2. Določba 3. odstavek 107. člena ZSS se razlaga tako, da se določi plačilni razred za okrajne sodnike v povezavi s stališčem sodnega sveta z dne 12.1.1995 (18. seja - 26.1.1995).

V. NAPREDOVANJE NA VIŠJE SODNIŠKO MESTO

1. Sodnik, ki ga sodni svet zaradi napredovanja imenuje na sodniško mesto na drugo sodišče, nastopi sodniško službo na novem sodniškem mestu z dnem seje sodnega sveta. Imenovani sodnik lahko nadaljuje delo na prejšnjem sodniškem mestu pod pogoji iz 69. čl. ZSS (29. seja - 1.6.1995).
2. Kadar kandidira sodnik na razpisano sodniško mesto zaradi napredovanja, mora personalni svet v obrazložitvi ocene ustreznosti kandidata zajeti poleg njegovih osebnih podatkov tudi podatke o strokovni usposobljenosti, vključno s podatki o dotedanjem napredovanju ter oceno sodnikovega dela za čas od nastopa sodniške službe oziroma od zadnjega napredovanja (drugi odstavek 17. člena ZSS). Ker je ta ocena po vsebini ocena sodniške službe (po 29. členu ZSS), ima sodnik pravico ugovora zoper oceno po določilu 36. člena ZSS.
3. Sodni svet si bo pred odločanjem po tretjem in četrtem odstavku 49. člena ZSS praviloma predhodno pridobil ocene personalnih svetov glede obstoja posebej utemeljenih razlogov za uvrstitev v višji plačilni razred.
4. V zvezi odločbo 27. člena Zakona o sodniški službi, je Sodni svet zavzel stališče, da sodnik, ki sicer še ne izpolnjuje pogojev za napredovanje na višje sodniško mesto, izpolnjuje pa splošne pogoje za izvolitev na takšno sodniško mesto, ne sme biti prikrajšan v primerjavi z zunanjimi kandidati, to je kandidati, ki še niso izvoljeni v sodniško funkcijo. Zato tak sodnik lahko napreduje na višje sodniško mesto (8. seja -

7.10.1999).

5. Z dnem imenovanja na višje sodniško mesto (napredovanje na višje sodniško mesto po drugem odstavku 24. člena ZSS) sodnik napreduje v višji plačilni razred, ki je zakonska posledica napredovanja na višje sodniško mesto.

Sodišče, na katerem sodnik od imenovanja na višje sodniško mesto (napredovanje na višje sodniško mesto po drugem odstavku 24. člena ZSS) do izteka roka iz četrtega odstavka 21. člena ZSS opravlja sodniško službo, je dolžno temu sodniku zagotoviti pravico do plače (prvi odstavek 44. člena ZSS) – (86. seja – 22.4.2004).

VI. NAPREDOVANJE NA POLOŽAJ SVETNIKA

1. Položaj svetnika lahko pridobijo sodniki vseh sodnih stopenj, ki so ob uveljavitvi ZSS izpolnjevali pogoje po 27. členu ZSS, pri čemer je za okrajne in okrožne sodnike potrebno z oceno sodniške službe ugotoviti, ali izpolnjujejo pogoje za hitrejše napredovanje, razen za tiste okrajne sodnike, ki pridobijo naziv svetnika že na podlagi določbe 2. odstavka 106. člena ZSS (18. seja - 26.1.1995).
2. Na položaj svetnikov okrajnih oz. okrožnih sodišč se lahko imenujejo tudi tisti sodniki, ki so dopolnili 45 let starosti po uveljavitvi ZSS (26. seja - 13.4.1995).
3. Plača svetnika okrožnega sodišča zaradi hitrejšega napredovanja gre sodniku z dnem odločitve sodnega sveta (27. seja - 4.5.1995).
4. Za sodnike, ki so pridobili naziv svetnika, naj se ta naziv navede za nazivom sodnika ustrezne stopnje (npr. višji sodnik - svetnik M.N.) (28. seja - 18.5.1995).
5. Okrožni oziroma okrajni sodnik, ki je ob izvolitvi v sodniško službo že star 45 let, ob uveljavitvi ZSS pa ni opravljal sodniške funkcije, lahko napreduje na položaj svetnika, če je z oceno sodniške službe ugotovljeno, da izpolnjuje pogoje za hitrejše napredovanje, in to po treh letih od izvolitve, ko bo prvič napredoval v višji plačilni razred (3. odstavek 27. člena ZSS).
Uskladitev uvrstitve v plačilni razred po spremenjeni določbi 1. odstavka 105. člena ZSS ne pomeni napredovanja po 3. odstavku 27. člena ZSS (54. seja - 11.4.1996).
6. Pri napredovanju na položaj svetnika okrajnega in okrožnega sodišča se za izpolnitev pogojev šteje datum odločanja na seji Sodnega sveta (5. seja - 9.9.1999).
7. Pri napredovanju sodnika na položaj svetnika okrajnega ali okrožnega sodišča po določbi četrtega odstavka 27. čl. ZSS mora predlagatelj sodnemu svetu predložiti oceno sodniške službe, ki jo je po dopolnjenem 45 letu starosti sodnika izdelal personalni svet v zvezi s predlogom za napredovanje sodnika na položaj svetnika (62. seja - 5.12.2002).

VII. HITREJŠE NAPREDOVANJE

1. Personalni sveti naj sodnemu svetu v zvezi z ocenami za hitrejše napredovanje po 3. odstavku 27. člena ZSS pošiljajo le tiste ocene, iz katerih izhaja, da sodniki izpolnjujejo pogoje za hitrejše napredovanje, ne pa tudi ocene, iz katerih izhaja, da sodniki pogojev ne izpolnjujejo. Personalni sveti na ocenah sodniške službe posebej označijo tudi, ali je ocena dokončna, ker zoper njo ni bilo ugovora ali pa je bil ugovor zavržen. (25. seja - 30.3.1995)

VIII. IZREDNO NAPREDOVANJE

1. Sodni svet ne bo izdelal kriterijev za hitrejše napredovanje, temveč pričakuje od personalnih svetov, da

bodo v posameznih ocenah navedli konkretne okoliščine, ki bodo za vsakega posameznega sodnika podlaga za oceno, da se posebej odlikuje in da zato izpolnjuje pogoje z hitrejše napredovanje. (20. seja - 9.2.1995)

2. Pri ocenjevanju hitrejšega napredovanja je treba zlasti upoštevati izrazito preseganje pričakovanega obsega dela sodnika, dosledno spoštovanje instrukcijskih rokov za izdelovanje sodnih odločb, odstopanje od povprečja pri sposobnosti pravilnega obravnavanja pravnih vprašanj, strokovnega znanja in podobno in ostale objektivno preverljive okoliščine (69. seja - 3.10.1996)
3. Za napredovanje po 1. odst. 50. čl. ZSS mora sodnik izpolnjevati posebej utemeljene razloge (vsaj 2 ali več), kot so primeroma:
 - nadpovprečno strokovno znanje,
 - poseben uspeh pri delu,
 - posebno marljivost, odločnost, vztrajnost, vestnost, zanesljivost,
 - druga znanja, ki se odražajo pri opravljanju sodniške službe (znanje tujih jezikov),
 - poseben prispevek pri racionalizaciji sodniškega dela in poslovanja, pri povečevanju ugleda sodišča,
 - posebna zavzetost pri mentorstvu pripravnikom, strokovnim sodelavcem in mlajšim kolegom (96. seja - 25.9.1997).
4. Napredovanje v višji plačilni razred izven plačilne skupine, v katero je sodnik razvrščen na podlagi 44. člena ZSS, ni možno izven časovnih okvirov, ki so sicer predpisani za redno napredovanje po 26. in naslednjih členih ZSS.
5. Po prvem odstavku 50. člena ZSS lahko sodnik napreduje v višji plačilni razred izven svoje plačilne skupine po tem, ko doseže najvišji plačilni razred svoje plačilne skupine (57. seja - 23.5.1996).
6. Napredovanje v višji plačilni razred izven plačilne skupine, v katero je sodnik razvrščen na podlagi 44. člena ZSS, ni možno izven časovnih okvirov, ki so sicer predpisani za redno napredovanje po 26. in naslednjih členih ZSS (55. seja - 25.4.1996).
7. Pri napredovanju po prvem odstavku 50. člena ZSS lahko sodnik, ob izpolnjevanju vseh pogojev, napreduje tudi v svoji plačilni skupini (2. seja - 8.7.1999).
8. Sodnik izredno napreduje po prvem odstavku 50. člena ZSS z dnem, ko izpolni pogoje za redno napredovanje (5. seja - 9.9.1999) .
9. Če gre za napredovanje po prvem odstavku 50. člena ZSS izven svoje plačilne skupine je prvi naslednji plačilni razred tisti, ki je nominalno naslednji, ne glede na to, v katero plačilno skupino sodi. To pomeni, da sodnik iz plačilnega razreda 3.14 hitrejše napreduje preko 3.31 in 3.47, ne pa direktno v 3.47, kar je najvišji plačilni razred II. plačilne skupine (8. seja - 7.10.1999).
10. Sodni svet bo v bodoče zahteval, da predlagatelj sodnemu svetu predloži oceno sodniške službe za vsakega sodnika - tudi za sodnika svetnika, če se predlaga napredovanje po 1. odstavku 50. člena ZSS (48. seja - 14.2.2002).
11. Sodni svet pričakuje od personalnih svetov, da ob predložitvi pravnomočne ocene sodniške službe, Sodnemu svetu predložijo tudi ustrezen predlog (prvi odstavek 50. člena ZSS) – (73. seja – 25.9.2003).
12. Po razpravi je Sodni svet v zvezi z uvrstitvami sodnikov v plačilne razrede, ki napredujejo po prvem odstavku 50. člena ZSS sprejel sklep, da ni potrebe za spremembo stališča Sodnega sveta, ki je bil sprejet na 8. seji dne 7.10.1999, ki se glasi: »Če gre za napredovanje po prvem odstavku 50. člena ZSS izven plačilne skupine je prvi naslednji plačilni razred tisti, ki je nominalno naslednji, ne glede na to, v katero plačilno skupino sodi. To pomeni, da sodnik iz plačilnega razreda 3,14 hitrejše napreduje preko 3,31 in 3,43, in ne pa direktno v 3,47, kar je najvišji plačilni razred II. plačilne skupine.« (11.seja - 13.1.2005, B DEL).

IX. PREMESTITEV – DODELITEV

1. Sodnik, ki je po 1. odstavku 69. člena ZSS največ za dobo šestih mesecev dodeljen opravljati sodniško službo na drugo sodišče, lahko v času začasne dodelitve hkrati opravlja sodniško službo na sodišču, na katero je sicer razporejen (9. seja - 17.11.1994).
2. Po določbi 1. odstavka 107. člena ZSS ni izključena možnost dodelitve sodnika po 69. členu ZSS, če sodnik z dodelitvijo soglaša (18. seja - 26.1.1995).
3. Dodelitev sodnika po 69. čl. ZSS je možna tudi z enega stvarno pristojnega sodišča na drugo sodišče z isto stvarno pristojnostjo, dodelitev sodnika z okrajnega na okrožno sodišče pa ni možna. (26. seja - 13.4.1995).
4. Sodnik, ki ga sodni svet zaradi napredovanja imenuje na sodniško mesto na drugo sodišče, nastopi sodniško službo na novem sodniškem mestu z dnem seje sodnega sveta. Imenovani sodnik lahko nadaljuje delo na prejšnjem sodniškem mestu pod pogoji iz 69. čl. ZSS (29. seja 1.6.1995).
5. Trajna premestitev sodnika brez razpisanega sodniškega mesta ni mogoča, ker bi bila s tem kršena pravica drugih do enakih možnosti na kandidiranje na prosto sodniško mesto (28. seja - 23.11.2000).
6. **SISTEMIZACIJA SODNIŠKIH MEST NA POSAMEZNIH SODIŠČIH Z UPOŠTEVANJEM SODNIŠKIH MEST ZASEDENIH ALI PREDVIDENIH ZA SODNIKE DODELJENE PO 71. ČLENU**

Število sodnikov dodeljenih na delo na Ustavno sodišče Republike Slovenije, Vrhovno sodišče Republike Slovenije, višje sodišče, v strokovno službo Sodnega sveta, v Center za izobraževanje v pravosodju ali za opravljanje zahtevnejših strokovnih del na Ministrstvu za pravosodje (71. člen ZSS) ne sme presegati 5 % od skupnega števila sistemiziranih sodniških mest v Republiki Sloveniji.

Vsi sodniki, ki so dodeljeni na podlagi določb Zakona o sodniški službi, so glede napredovanj (24. člen Zakona o sodniški službi) v enakem položaju. Za napredovanje na višje sodniško mesto je potrebno izvesti postopek po določbah 2. oddelka II. poglavja ZSS (postopek za izvolitev oziroma imenovanje sodnika), kar pomeni, da se mora dodeljeni sodnik na razpisano prosto višje sodniško mesto na določenem sodišču prijaviti. V primeru, da je dodeljeni sodnik na takšno sodniško mesto izbran in imenovan, mu dodelitev preneha.

Po poteku časa dodelitve sodnika po določbah Zakona o sodniški službi odloča o morebitni ponovni dodelitvi sodnika Sodni svet potem, ko prejme predlog predstojnika organa, kateremu bo sodnik ponovno dodeljen ter pisno privolitev sodnika in mnenje predsednika sodišča, kjer sodnik opravlja sodniško službo (75. seja – 16.10.2003).

7. Predlog za popravek odločbe o premestitvi in uvrstitvi v plačni razred, sodni svet v zvezi s tem sprejme **n a č e l n o s t a l i š č e** :
Razporeditev sodnika na kazensko preiskovalni oddelek opravi predsednik sodišča z letnim razporedom dela. Zato ob razporeditvi na kazensko področje sodnika uvrsti v plačni razred predsednik sodišča in ne sodni svet, ker tega ni mogoče obravnavati kot primer, ko sodni svet po 47. členu ZSS odloča o uvrstitvi sodnika v plačni razred (81. seja, 2.10.2008).
8. Kandidati, ki so že sodniki, lahko preidejo na drugo sodišče istega ali nižjega položaja ali pristojnosti le v skladu s 66. členom ZSS (83. seja - 13.11.2008).

X. PRENEHANJE SODNIŠKE FUNKCIJE IN RAZREŠITEV

1. Če sodnik zaradi upokojitve prosi za razrešitev med trajanjem mandata, sodni svet državnemu zboru pošlje predlog za razrešitev sodnika. Če sodnik prosi za razrešitev ali prenehanje sodne funkcije po izteku mandata, izda ugotovitveno odločbo o prenehanju sodniške funkcije sodni svet (3. seja - 5.9.1994).

2. Za izdajo odločbe, s katero se bo uredilo nadaljnje izplačevanje osebnega dohodka sodniku, ki ni predlagan državnemu zboru v izvolitev v sodniško funkcijo in mu je mandat že potekel, za čas največ enega leta, je pristojen predsednik sodišča, pri katerem je sodnik opravljal sodniško funkcijo do izteka mandata (9. seja - 17.11.1994).
3. Za izdajo ugotovitvenih določb o prenehanju delovnega razmerja je pristojen predsednik sodišča (18. seja - 26.1.1995).
4. Sodniku, ki ga državni zbor ni izvolil, pa mu je mandat potekel, začne teči enoletni rok, v katerem ima pravice iz dela in po delu, prvi dan po izteku mandata. (30. seja - 8.6.1995)
5. Za izdajo ugotovitvenih odločb o prenehanju delovnega razmerja je pristojen predsednik sodišča (18.seja - 26.1.1995).
6. Sodniku, imenovanemu za notarja, odločba pa še ni pravnomočna ter sodnik še ni podal pisne vloge o odpovedi sodniški funkciji, preneha sodniška funkcija v skladu s 74. členom ZSS (77. seja - 12.6.2008).

XI. NEODVISNOST SODNIKOV

1. Sodniška funkcija ni združljiva s funkcijo občinskega svetnika glede na določbe 133. člena Ustave RS (7. seja - 4.11.1994).
2. Sodnik, ki ima trajni mandat, in sodnik, ki nadaljuje funkcijo po 8. členu Ustavnega zakona sta v pravicah in dolžnostih v celoti izenačena, razen glede pravic in dolžnosti, ki so v 1. odstavku 107. člena ZSS izrecno izvzete (premostitev, dodelitev, disciplinski postopek) (16. seja - 12.1.1995).
3. Sodnik je pri opravljanju funkcije neodvisen in vezan samo na Ustavo in zakon. Svojo odločitev sodnik obrazloži v sodni odločbi in svoje odločitve, ki jo je sprejel v sodnem postopku, ni dolžan nikomur dodatno obrazlagati in pojasnjevati, niti ga za mnenje in glas, ki ga je pri sojenju dal, ni mogoče klicati na odgovornost. Glede na ustavne določbe bi zahteva sodniku za pojasnjevanje izven navedenih okvirov pomenila poseg v sodnikovo neodvisnost (16. seja - 17.2.2000).
4. Poklicna imuniteta sodnikov je urejena v ustavi (134. člen) in ob sedanji ustavni ureditvi, po kateri poslanci niso vezani na nikakršna navodila (1. odstavek 82. člena Ustave), s pravnim aktom, nižjim od ustave, ni mogoče določiti smernic za odločanje o zahtevah za odvzem imunitete, o katerih govorijo priporočila GRECO-a (42. seja - 8.11.2001).
5. Ko Sodni svet ob odločanju o zahtevi sodnika, ki meni, da je bila kakorkoli prizadeta njegova neodvisnost, ugotovi, da ne gre za takšno kršitev, zahtevo zavrne z mnenjem.

V kolikor pa Sodni svet ob odločanju ugotovi, da je bila prizadeta sodnikova neodvisnost in je predlog sodnika utemeljen, izda o svoji ugotovitvi odločbo, v kateri lahko zahteva ali predlaga odpravo kršitve (79. seja - 18.12.2003 - B del).

6. Mnenje iz prvega odstavka 134. člena Ustave Republike Slovenije se nanaša na vse prvine, iz katerih je sestavljena sodnikova odločitev. Sodniki so pri opravljanju sodniške funkcije neodvisni (člen 125 Ustave Republike Slovenije), zato zaradi tega mnenja tožba proti sodniku ni dopustna (89. seja - 3.6.2004).
7. V zvezi z vprašanji glede političnega delovanja sodnikov je sodni svet sprejel naslednje načelno stališče: V temeljnih določbah Zakona o sodniški službi (Uradni list RS št. 94/07 - urad. preč. besedilo - ZSS - UPB4) je določeno, da sodnica oziroma sodnik, izvoljen v sodniško funkcijo, dobi položaj, ki mu ga zagotavljajo ustava, zakon, ki ureja organizacijo in pristojnost sodišč in ta zakon (1. odstavek 1. člena ZSS), v 2. odstavku istega člena pa je določeno, da je sodnik v službenem razmerju z Republiko Slovenijo (v nadaljevanju: sodniška služba), ki se opravlja na sodniškem mestu v sodniških nazivih (1.a člen ZSS). V 1. odstavku 4. člena ZSS je še določeno, da so sodniku zagotovljene pravica do napredovanja, do izobraževanja, do plače in druge pravice, ki izhajajo iz sodniške službe, in nikomur ni dovoljeno vanje posegati, razen v primerih in po postopkih, ki so določeni z zakonom. Glede sodnikovih

pravic in dolžnosti v zvezi s sodniško službo, ki niso urejene s tem zakonom pa se smiselno uporabljajo določbe zakona ki ureja delovna razmerja 4. a člen ZSS.

Iz citiranih določb torej izhaja, da se pravice in dolžnosti iz sodniške službe vežejo le na službeno razmerje sodnika z Republiko Slovenijo, zato jih ni mogoče popolnoma enačiti s pravicami in dolžnostmi sodnika, ki ob upoštevanju ostalih določb ZSS (npr. 3. člen - sodnik ne sme opravljati funkcije ali dejavnosti, ki so po določbi ustave ali po določbah tega zakona nezdružljive s sodniško funkcijo; 37. člen - sodnik se mora vesti vselej tako, da varuje nepristranskost in neodvisnost sojenja, sodniški ugled in samostojnost sodne oblasti) in načel Kodeksa sodniške etike (npr. točka VII. - sodnik uravnava svoje zasebne ali javne, plačane ali neplačane zunajsodne dejavnosti tako, da ne prihaja v nasprotje s svojimi poklicnimi dolžnostmi ali z ugledom in dostojanstvom sodniškega poklica) obsegajo še druge pravice in dolžnosti sodnika.

Ob upoštevanju 40. člena ZSS, ki razlikuje mirovanje sodniške funkcije od mirovanja pravic in dolžnosti iz sodniške službe in ostalih določb Zakona o sodniški službi, ki govorijo o neodvisnosti in nepristranskosti sodnika, ter združljivosti oziroma nezdružljivosti ravnanj oziroma dejanj s sodniškim poklicem, pridemo do zaključka, da se mora sodnik v času mirovanja sodniške funkcije in vseh pravic in dolžnosti iz sodniške službe, vselej vesti tako, da varuje nepristranskost in neodvisnost sojenja, ter sodniški ugled in samostojnost sodne oblasti, oziroma da ne opravlja funkcij ali dejavnosti, ki so po določbah Zakona o sodniški službi nezdružljive s sodniško službo, saj je tudi v času mirovanja sodniške funkcije, sodnik, ki mora skrbeti za ugled in dostojanstvo sodniškega poklica.

Ne glede na zgoraj povedano je treba citirane in druge določbe, ki govorijo o nezdružljivosti, neodvisnosti in nepristranskosti sodnika oziroma sodniške funkcije, tolmačiti restriktivno. Poleg dejanske nepristranskosti je namreč potrebno z enako mero ali pa še bolj varovati videz sodnikove nepristranskosti, to pa pomeni, da je v vsaki konkretni situaciji potrebno razmišljati in ocenjevati ali bi lahko neko ravnanje sodnika vzbudilo dvom v njegovo neodvisnost in nepristranskost. Zato sodnik, tudi kadar mu sodniška funkcija miruje, ne sme sprejeti oziroma izvrševati tistih dejavnosti, ki so nezdružljive z javnim zaupanjem v sodnikovo neodvisnost in nepristranskost, to pa bi moralo še posebej veljati za sodnikovo politično vzdržnost, ki pa ni podana, če sodnik nastopa v prid določene politične stranke (72. seja - 20.3.2008).

8. Sodnik lahko kot pooblaščenec brezplačno zastopa sorodnika pred sodiščem, saj za takšno zastopanje ni zakonskih ovir, vendar ga sodni svet odsvetuje in sicer zaradi možnega napačnega razumevanja javnosti, pri nasprotni stranki v postopku pa lahko vzbudi vtis o obstoju kolegialnosti. (77. seja – 12. 6. 2008).

XII. PLAČA

1. Sodniku, ki napreduje na višje sodniško mesto, gre plača za višje sodniško mesto od dneva imenovanja na višje sodniško mesto (26. seja - 13.4.1995).
2. Za izdajo odločbe o izračunu plače na podlagi pravnomočne odločbe sodnega sveta o uvrstitvi v plačilni razred je pristojen predsednik oz. predstojnik sodišča. Pritožba je dovoljena na personalni svet okrožnega sodišča (27. seja - 4.5.1995).
3. Plača svetnika okrožnega sodišča zaradi hitrejšega napredovanja gre sodniku z dnem odločitve sodnega sveta (27. seja - 4.5.1995).
4. Na podlagi odločb Sodnega sveta o uvrstitvah v plačilne razrede morajo predsedniki sodišč izdati odločbe o določitvi sodniške plače (zbrana stališča 37.seja - 18.10.1995).
5. Za izdajo odločbe o izračunu plače za predsednika sodišča, na podlagi pravnomočne odločbe sodnega sveta o uvrstitvi v plačilni razred, je pristojen predsednik, ki ima neposredno višji položaj (zbrana stališča 37.seja - 18.10.1995).
6. Pravica do regresa za letni dopust pripada v primeru upokojitve sodniku v celoti ne glede na to, ali je izrabil letni dopust.

7. Z dnem imenovanja na višje sodniško mesto (napredovanje na višje sodniško mesto po drugem odstavku 24. člena ZSS) sodnik napreduje v višji plačilni razred, ki je zakonska posledica napredovanja na višje sodniško mesto.

Sodišče, na katerem sodnik od imenovanja na višje sodniško mesto (napredovanje na višje sodniško mesto po drugem odstavku 24. člena ZSS) do izteka roka iz četrtega odstavka 21. člena ZSS opravlja sodniško službo, je dolžno temu sodniku zagotoviti pravico do plače (prvi odstavek 44. člena ZSS) – (86. seja – 22.4.2004).

8. Pogodba o zaposlitvi sodnikov za nedoločen čas s krajšim delovnim časom ni v neskladju z veljavnim pravom in proti njej ni mogoče najti utemeljenih pomislekov. Tako možnost bi bilo smiselno urediti v zakonu, saj se s sodniki sicer ne sklepajo pogodbe o zaposlitvi. (93. seja – 21. 5. 2009)

XIII. DODATEK

1. Sodni svet RS je obravnaval predlog ministra za pravosodje za obračunavanje dodatkov za dežurno službo in sprejel sledeče sklepe:
 - za določitev dodatkov je pristojen Sodni svet RS
 - sklep o določitvi višine dodatkov, ki ga je sprejel Sodni svet RS, ostaja v veljavi
 - Sodni svet RS podpira predloge okrožnih sodišč in bo glede dodatkov za dežurno službo predlagal ustrezne spremembe ZSS (15.seja - 3.2.2000).
2. Sodniku, ki na podlagi zakona opravlja dežurno službo, pripada poseben dodatek za delo v delovnem času, ki je manj ugoden, ki se po veljavnih predpisih šteje kot poseben delovni pogoji, in sicer:
 1. za delo preko polnega delovnega časa v višini 30%;
 2. za delo ob nedeljah in po zakonu prostih dnevih v višini 50%;
 3. za nočno delo v višini 30%;
 4. za delo v deljenem delovnem času:
 - če traja prekinitiv 1 uro v višini 15%,
 - če traja prekinitiv 2 uri ali več v višini 20%,
 - za izmensko delo v popoldanski nočni izmeni v višini 10%,
 - za čas pripravljenosti na domu v višini 10%,
 - za čas dežurstva za obvezno prisotnost na delovnem mestu v višini 60%, sodnikove sodniške plače brez odstotka za delovno dobo;
 5. za učinkovito delo v času dežurstva v enaki višini kot za delo preko polnega delovnega časa.

Posebni dodatki za delo v delovnem času, ki je manj ugoden, pripadajo sodniku za ure, ko je delal v času, ki je manj ugoden.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po tem, ko ga sprejme Sodni svet RS. Sklep se objavi v Uradnem listu RS (22. seja - 29.6.2000).

3. Sodni svet ni pristojen za podajo mnenja o predlogu za plačilo odškodnine zaradi sodnikovega neizrabljenega letnega dopusta (27. seja - 4.5.1995).
4. Pravica do regresa za letni dopust pripada v primeru upokojitve sodniku v celotne glede na to, ali je izrabil letni dopust (28. seja - 18.5.1995).
5. Dežurstvo preiskovalnega sodnika šteje kot poseben delovni pogoji ne glede na to, ali se opravlja dežurstvo na delovnem mestu ali doma. S pripravljenostjo pod 4. točko 4. alineje II. dela sklepa se šteje samo pripravljenost rezervne dežurne ekipe (29. seja - 1.6.1995).
6. Dežurstvo članov zunajobravnavnih senatov se ne šteje kot posebni delovni pogoji, temveč kot pripravljenost po 4. alineji 4. točke II. sklepa sodnega sveta, objavljenega v Uradnem listu RS, št. 68/94 z dne 28.10.1994 (31. seja - 29.6.1995).
7. Če se sodniku krijejo stroški bivanja, mu pripada nadomestilo za ločeno življenje v višini povračila

stroškov prehrane (36. seja - 5.10.1995).

8. Ko sodnik opravlja dve ali več funkcij, za katere mu gre dodatek za vodstveno funkcijo, se dodatki ne kumulirajo. Zato v primeru, če podpredsednik oziroma namestnik predstojnika sodišča opravlja tudi funkcijo vodje oddelka, pripada sodniku smo dodatek za opravljanje funkcije podpredsednika oziroma namestnika predstojnika sodišča (50. seja - 29.2.1996).

Sodni svet ne spreminja stališča, ki je bilo sprejeto na 50. seji Sodnega sveta dne 29.2.1996 (78. seja - 4.12.2003).

9. Za izdajo odločb o dodatku na vodstveno funkcijo za vodje oddelkov so pristojni predsedniki oziroma predstojniki sodišč (50. seja - 29.2.1996).
10. Če sodnik opravlja tedensko dežurstvo brez obvezne prisotnosti na sedežu sodišča, pa se ta obveznost šteje za delovno obveznost in je plačana, pripada sodniku en prosti dan (55. seja - 25.4.1996).
11. V zvezi z dopisom sodnikov vodij zunanjih oddelkov delovnih sodišč, sprejme Sodni svet mnenje, da za predlagana izplačila (opravljanje funkcij vodij zunanjih oddelkov delovnih in socialnih sodišč za obdobje od 1.7.1994 do 12.2.1996) ni zakonite podlage, pri čemer opozarja na svoj sklep št. 5 z dne 13.10.1994.
12. V.d. predsednikom okrožnih in v.d. predstojnikom okrajnih sodišč gre funkcijski dodatek po 47. členu ZSS ne glede na to, ali opravljajo funkcijo po 132. členu Zakona o sodiščih. V.d. podpredsednika in v.d. namestnika predstojnika pa do imenovanja na to mesto ne gre uvrstitev v plačilni razred svetnika (zbrana stališča 37.seja - 18.10.1995).
13. Na območjih, kjer živita avtohtoni italijanska oziroma madžarska narodna skupnost in na katerih je z zakonom in Ustavo določena enakopravnost italijanskega in madžarskega jezika, se sodniku in strokovnemu sodelavcu plača poveča za dodatek za usposobljenost za vodenje dvojezičnih postopkov za 10 %, če sodnik oziroma strokovni sodelavec ob izpolnjevanju pogojev iz prvega odstavka 68. člena Sodnega reda dejansko vodi dvojezični postopek.

Na območjih, kjer živita avtohtoni italijanska oziroma madžarska narodna skupnost in na katerih je z zakonom in Ustavo določena enakopravnost italijanskega in madžarskega jezika, se sodnemu osebju plača poveča za dodatek za usposobljenost za vodenje dvojezičnih postopkov v višini 6 %, če sodno osebje ob izpolnjevanju pogojev iz drugega odstavka 68. člena Sodnega reda dejansko sodeluje pri vodenju dvojezičnega postopka (135. seja - 11.3.1999).

XIV. SOLIDARNOSTNA POMOČ

Sodniki so pri dodeljevanju solidarnostne pomoči izenačeni z delavci v državni upravi, za katere velja kot pogoj do upravičenja trimesečna odsotnost (18. seja - 30.3.2000).

Stališče »Sodniki so pri dodeljevanju solidarnostne pomoči izenačeni z delavci v državni upravi, za katere velja kot pogoj do upravičenja trimesečna odsotnost (18. seja - 30.3.2000)« se odpravi, ker novela Zakona o sodniški službi (Ur.l. RS, št. 67/02) ne določa več solidarnostne pomoči za sodnike (19. seja - 5.7.2005).

XV. DOPUSTI

1. V zvezi s predlogom za tolmačenje predpisov o tem, kolikšna je gornja meja dopustov, Sodni svet opozarja na določilo 58. člena ZSS, ki določa, tako sodnikovo pravico do letnega dopusta v trajanju do 40 delovnih dni kot njegovo pravico do izrednega plačanega dopusta, ter na kriterije, ki jih je Sodni svet sprejel in objavil na 24. seji dne 23.3.1995.
2. Za izdajo odločbe o rednem dopustu predsedniku sodišča je pristojen predsednik neposredno višjega sodišča (26.seja - 13.4.1995).

3. Sodni svet ni pristojen za podajo mnenja za plačilo odškodnine zaradi neizrabljenega letnega dopusta sodnika (27.seja – 4.5.1995).
4. Pravica do regresa za letni dopust pripada v primeru upokojitve sodniku v celoti ne glede na to, ali je izrabil letni dopust.

XVI. DODELITEV ŠTIPENDIJ

1. Kriteriji za dodelitev štipendij:

- število že opravljenih izpitov
 - povezanost študija s pravnim področjem, na katerem sodnik dela
 - dosedanje sodnikovo publicistično delo
 - čas opravljanja sodniške službe
 - ocena sodniške službe
 - starost kandidatov (mlajši kandidati imajo prednost)
 - izpolnjevanje kriterijev iz 29. člena ZSS
- (2. seja - 8.7.1999)

XVII. PERSONALNI SVETI

1. Za oceno sodniškega dela je pristojen personalni svet sodišča in ne zbor sodnikov, razen v primeru 104. člena Zakona o sodniški službi, ko poda oceno sodniškega dela občna seja Vrhovnega sodišča RS. Tudi v primeru iz 104. člena Zakona o sodniški službi dajo mnenje o kandidatu personalni sveti matičnih sodišč, ne glede na to, da oceno sodniškega dela izdelata personalni svet neposredno višjega sodišča. V skladu s 104. členom Zakona o sodniški službi izdelata oceno sodniške službe za sodnike višjega delovnega in socialnega sodišča Vrhovno sodišče RS na občni seji (3. seja - 5.9.1994).
2. Po določbi 125. člena ZS po 1.1.1995 nadaljujejo personalni sveti temeljnih sodišč z delom kot personalni sveti okrožnih sodišč, ne glede na številčno razmerje med sodniki okrajnih in okrožnih sodišč, ki je sicer določeno v 1. odstavku 33. člena ZSS (16. - seja - 12.1.1995).
3. Personalni svet je sestavljen v skladu z zakonom tudi v primerih, ko v njem niso zastopani sodniki vseh oddelkov sodišč. V zvezi s tem stališčem Sodni svet ponovno predlaga personalnim svetom, naj pri svojem delu pridobivajo mnenja oddelkov sodišč (16.seja – 12.1.1995).
4. Personalni sveti naj sodnemu svetu v zvezi z ocenami za hitrejše napredovanje po 3. odstavek ZSS pošiljajo le tiste ocene, iz katerih izhaja, da sodniki izpolnjujejo pogoje za hitrejše napredovanje, ne pa tudi ocene, iz katerih izhaja, da sodniki pogojev ne izpolnjujejo. Personalni sveti na ocenah sodniške službe posebej označijo tudi, ali je ocena dokončna, ker zoper njo ni bilo ugovora ali pa je bil ugovor zavržen. (25. seja - 30.3.1995)
5. Personalni sveti sodišč naj v primerih, ko ne poznajo kandidata, ki doslej ni opravljal sodniške funkcije, zberejo podatke, ki so podlaga za oceno strokovnosti, od sodnikov, ki vodijo postopke, v katerih kandidati sodelujejo (odvetniki, pooblaščenci strank, pravobranilci, tožilci) (36. seja - 5.10.1995).
6. Personalni sveti različnih sodišč so dolžni drug drugemu dajati podatke, ki predstavljajo podlago za izdelavo ocen oziroma mnenj o sodnikih in kandidatih za sodniško funkcijo. Personalni sveti naj pridobijo potrebne podatke za sodnike in kandidate za sodniško funkcijo tudi pri oddelkih oziroma sodnikih, kjer sodniki delajo (63. seja - 11.7.1996).
7. Kadar kandidira sodnik na razpisano sodniško mesto zaradi napredovanja, mora personalni svet v obrazložitvi ocene ustreznosti kandidata zajeti poleg njegovih osebnih podatkov tudi podatke o strokovni usposobljenosti, vključno s podatki o dotedanem napredovanju ter oceno sodnikovega dela za čas od nastopa sodniške službe oziroma od zadnjega napredovanja (drugi odstavek 17. člena ZSS). Ker je ta ocena po vsebini ocena sodniške službe (po 29. členu ZSS), ima sodnik pravico ugovora zoper oceno po

določili 36. člena ZSS.

8. Personalni sveti sodišč so v predlogu za vsa napredovanja sodnikov v plačilnih razredih Sodnemu svetu dolžni posredovati mnenje o strokovnosti in uspešnosti sodnika, ki mora za obdobje zadnjih treh let vsebovati:
 - podatke o strukturi zadev, ki jih je sodnik reševal, vrsto in število rešenih zadev
 - odstotek doseganja meril po pričakovanem obsegu sodnikovega dela
 - število izpodbijanih odločb
 - število potrjenih zadev
 - čas izdelave sodnih odločb (zbirka stališč Sodnega sveta z dne 15.11.2000)
9. Sodni svet ponovno naproša personalne svete, da podatke o obsegu in kvaliteti sodnikovega dela Sodnemu svetu dostavljajo izključno na obrazcih Sodnega sveta, podatki pa se morajo vedno nanašati na obdobje najmanj zadnjih treh let.

Sodni svet poziva personalne svete okrožnih sodišč, da ob predložitvi mnenja in dokumentacije v zvezi s kandidaturami na razpisana prosta sodniška mesta, Sodnemu svetu predložijo tudi tabelo z abecednim vrstnim redom kandidatov, v kateri so navedeni naslednji podatki:

- a) letnica rojstva kandidata
- b) leto diplome
- c) datum, ko je kandidat opravil državni pravniški izpit
- č) zaposlitev kandidata (če pa je kandidat zaposlen kot strokovni sodelavec na sodišču pa tudi označbo oddelka in trajanje zaposlitve)
- d) povprečna študijska ocena
- e) povprečna ocena državnega pravniškega izpita
- f) dodatna izobraževanja (podiplomski ali specialistični študij)
- g) objavljena dela
- h) vrstni red kandidatov, ki ga je določilo Ministrstvo za pravosodje

Skupaj s tabelo morajo personalni sveti predložiti Sodnemu svetu tudi podatke o obsegu dela, ki ga je opravil kandidat zaposlen kot strokovni sodelavec na sodišču, za obdobje zadnjih treh let.

Sodni svet predlaga, da personalni sveti izpolnjeno tabelo posredujejo tudi vsem prijavljenim kandidatom, skupaj z obrazloženim mnenjem o ustreznosti vsakega kandidata (člen 16/III ZSS) (65.seja 13.2.2003).

10. Sodni svet pričakuje, da personalni sveti podrobno obrazložijo svoja mnenja o kandidatih, ki se prijavijo na razpisana prosta sodniška mesta, upoštevajoč določbe prvega odstavka 17. člena v zvezi z 28. in 29. členom ZSS. Sodni svet pričakuje tudi, da personalni sveti podrobno in natančno obrazložijo razloge, iz katerih dajo posameznemu kandidatu prednost.

Sodni svet pričakuje, da personalni sveti pri izdelavi ocene sodniške službe upoštevajo vse kriterije iz 29. člena ZSS ter se glede vsakega izmed njih v oceni sodniške službe določno opredelijo.

Sodni svet pričakuje od personalnih svetov, da ob predložitvi pravnomočne ocene sodniške službe, Sodnemu svetu predložijo tudi ustrezen predlog (prvi odstavek 50. člena ZSS) – (73. seja – 25.9.2003).

XVIII. ZAKON O SODIŠČIH

1. Po obravnavi vprašanja uporabe določb novele Zakona o sodiščih oziroma določb Zakona o sodniški službi glede pristojnosti personalnih svetov Sodni svet RS ugotavlja, da gre za zakona, ki urejata vsak svojo zakonsko tvarino. Novela Zakona o sodiščih je kasnejši predpis (lex posterior derogat legi priori), zato so za podajo ocen sodniške službe pristojni personalni sveti, kot je to določeno v noveli Zakona o sodiščih (20. seja - 18.5.2000).

XIX. PREDSEDNIKI

1. Za izdajo odločbe, s katero se uredi nadaljnje izplačevanje osebnega dohodka sodniku, ki ni predlagan Državnemu zboru v izvolitev v sodniško v funkcijo in mu je mandat že potekel, za čas največ enega leta, je pristojen predsednik sodišča, pri katerem je sodnik opravljal sodniško funkcijo do izteka mandata.
 2. Na podlagi odločb sodnega sveta o uvrstitvah v plačilne razrede morajo predsedniki sodišč izdati odločbe o določitvi sodniške plače.
 3. Določba tretjega odstavka 132. člena Zakona o sodiščih, ki se nanaša na predsednike okrajnih in okrožnih sodišč, če niso bili imenovani do 31.12.1994, se lahko z uporabo analogije uporabi tudi za predsednike višjih sodišč in za predsednika Vrhovnega sodišča RS in njihove namestnike, ki to funkcijo opravljajo po letnem razporedu dela (17.seja – 19.1.1995).
 4. Sodni svet v zvezi s kandidaturami za predstojnike okrajnih sodišč in njihove namestnike sprejme stališče, da so personalni sveti dolžni obravnavati candidature vseh prijavljenih kandidatov na ta mesta in ne le tistih, katerih imenovanje predlaga predsednik okrožnega sodišča.
 5. Sodnika okrajnega sodišča glede na določbo šestega odstavka 62. člena Zakona o sodiščih ni mogoče predlagati v imenovanje za predsednika okrožnega sodišča (šesti odstavek 62. člena ZS).
 6. Sodni svet ministru za pravosodje posreduje izmed prejetih kandidatur v skladu z 62. členom Zakona o sodiščih tri candidature za mesto predsednika oziroma podpredsednika sodišča (prvi odstavek 62. člena ZS), oziroma candidature v skladu s četrtem odstavkom 62. člena ZS. Od teh kandidatur, ocenjujoč vse okoliščine, Sodni svet predlaga najprimernejšega kandidata v imenovanje za predsednika oziroma podpredsednika sodišča. Če Sodni svet oceni, da nihče od kandidatov ni primeren za mesto predsednika oziroma podpredsednika sodišča, ne oblikuje svojega predloga.
 7. Sodni svet ugotavlja, da sta po določbah Zakona o sodiščih pristojna za imenovanje in napredovanje sodnikov samo Sodni svet in Državni zbor. Zato je mogoče šesti odstavek 62. člena ZS tolmačiti le tako, da je lahko imenovan sodnik določenega sodišča le za predsednika drugega sodišča na enaki ali nižji stopnji.
 8. Pri obravnavanju kandidatur je Sodni svet v okviru presoje 7. točke 29. člena ZSS upošteval naslednje:
 - Novo, drugačno vlogo predsednikov sodišč, opredeljeno v ZS. Predsednik sodišča namreč ni več izvoljen kot predsednik, temveč je za predsednika lahko imenovan le sodnik. Mesto predsednika je mesto, ki naj bi ga praviloma zasedali najbolj izkušeni sodniki, ki so predvsem s svojim sodniškim delom pokazali tako strokovne kot človeške kvalitete. Je torej mesto, ki pomeni čast (in ne pravico). Predsednik je le prvi med enakimi sodniki, in to za določen čas, nato pa je spet sodnik, in mora biti zato usposobljen, da sodi.
 - Ugotovitve o dolžini sodniške službe in o strokovnem ugledu, ki so si ga kandidati pridobili na podlagi dolgoletnega sojenja.
 - V enaki meri sta bila kot kriterij upoštevana tudi ugled kandidatov in avtoriteta (pa ne v smislu strahospoštovanja), ki so si ju pridobili kandidati pri sodnikih in pri udeležencih v sodnih postopkih, ne le zaradi svoje strokovne usposobljenosti, temveč tudi zaradi svojih človeških lastnosti.
- Za takšen način uporabe v zakonu določenih kriterijev, predpisanih za ocenjevanje kandidatov v teh postopkih, se je Sodni svet odločil na podlagi spoznanj, potrjenih v praksi, da je lahko predsednik oziroma podpredsednik sodišča le tisti, ki mu sodelavci zaupajo, ga cenijo in ga spremljajo ne le kot organizacijsko sposobnega človeka, temveč kot sodnika, ki ima velik ugled kot sodnik in kot človek, ki zna ustvariti delovno in kolegialno vzdušje med sodniki.
9. Za mesta predstojnikov okrajnih sodišč je potrebno objaviti javni poziv. Za objavo je pristojen sodni svet, kateremu morajo kandidati poslati vloge (66. člen ZS).
 10. Namestniki v.d. predsednika okrožnega sodišča in v.d. predstojnika okrajnega sodišča se lahko začasno določijo z letnim razporedom (62. in 66. člen ZS).
 11. Določba 3. odstavka 132. člena ZS, ki se nanaša na predsednike okrajnih in okrožnih sodišč, če niso bili

imenovani do 31.12.1994, se lahko z uporabo analogije uporabi tudi za predsednike višjih sodišč in za predsednika Vrhovnega sodišča RS in njihove namestnike, ki to funkcijo opravljajo po rednem razporedu dela (16. seja - 12.1.1995).

12. Za izdajo odločbe o izračunu plače za predsednika sodišča, na podlagi pravnomočne odločbe Sodnega sveta o uvrstitvi v plačilni razred, je pristojen predsednik, ki ima neposredno višji položaj (16.seja - 12.1.1995).
13. Določbe 47. člena ZSS so jasne in jih glede predsednika okrožnega sodišča in predstojnika okrajnega sodišča ni mogoče razlagati tako, da bi tudi predsedniku okrožnega sodišča in predstojniku okrajnega sodišča šla najmanj enaka plača kot svetniku sodišča (19. seja - 2.2.1995).
14. V.d. predsednikom okrožnih in v.d. predstojnikom okrajnih sodišč gre funkcijski dodatek po 47. členu ZSS ne glede na to, ali opravljajo funkcijo po 132. členu ZSS. V.d. podpredsednika in v.d. namestniku predstojnika pa do imenovanja na to mesto ne gre imenovanje v plačilni razred svetnika (20. seja - 9.2.1995).
15. Za izdajo odločbe o rednem dopustu predsedniku oz. predstojniku sodišča je z analogno uporabo določb 60. čl. ZSS pristojen predsednik neposredno višjega sodišča (26. seja - 13.4.1995).
16. Za izdajo odločbe o izračunu plače za predsednika sodišča na podlagi pravnomočne odločbe sodnega sveta o uvrstitvi v plačilni razred je pristojen predsednik sodišč, ki ima neposredno višji položaj (34. seja 14.9.1995).
17. Za mesta predstojnikov okrajnih sodišč je potrebno objaviti javni poziv. Za objavo je pristojen sodni svet, kateremu morajo kandidati poslati prijave (36. seja - 5.10.1995).
18. Sodnika okrajnega sodišča glede na določbo 6. odstavek 62. člena ZS ni mogoče predlagati v imenovanje za predsednika okrožnega sodišča (40. seja - 9.11.1995).
19. Za izdajo odločb o izračunu plač na podlagi dokončnih odločb sodnega sveta in za odločanje o letnem dopustu za predstojnike okrajnih sodišč je pristojen predsednik okrožnega sodišča kot predsednik sodišča z neposredno višjim položajem (50. seja - 29.2.1996).
20. Za izdajo odločb o dodatku na vodstveno funkcijo za vodje oddelkov so pristojni predsedniki oziroma predstojniki sodišč (50. seja - 29.2.1996).
21. Personalni sveti so dolžni obravnavati candidature vseh prijavljenih kandidatov za predstojnike okrajnih sodišče in njihove namestnike in ne le tistih, katerih imenovanje predlaga predsednik okrožnega sodišča (63. seja - 11.7.1996).
22. Predstojnik okrajnega sodišča glede na določbo 80. čl. ZSS kot možni vlagatelj zahteve za uvedbo disciplinskega postopka ne more biti član disciplinskega sodišča prve stopnje. (85. seja - 27.3.1997)
23. Sodni svet bo v postopku predlaganja kandidatov za mesta predsednikov in podpredsednikov sodišč ob pristojnih personalnih sveto zahteval izdelavo ocen po 7. točki 29. čl. ZSS ter zaprosil za mnenje o kandidatih tudi predsednika sodišča višje stopnje, za kandidate za podpredsednike sodišč tudi predsednika sodišča, na katerega kandidat kandidira (29. seja - 7.12.2000).
24. Kadar sodnik kandidira na vodstveno mesto in ni zakonske ovire za izdelavo ocene sodniške službe bo sodni svet, praviloma, zahteval izdelavo celotne ocene sodniške službe po vseh kriterijih iz 29. člena Zakona o sodniški službi (36. seja - 17.5.2001).
25. Sodni svet predlaga sodnikom, da ob kandidaturah na vodstvena mesta svoji prijavi priložijo tudi kratko predstavitev programa dela na vodstvenem mestu, na katerega se prijavljajo; sodnikom, ki pa ponovno kandidirajo na vodstveno funkcijo pa, da svoji prijavi priložijo tudi poročilo o rezultatih dela za sodišče, na katerem so do sedaj opravljali vodstveno funkcijo (priporočilo 66. seja - 6.3.2003).
26. Sodni svet ob obravnavi predlogov za napredovanje sodnikov ugotavlja, da nekateri sodniki po obsegu

opravljenega dela močno presegajo z merili določen pričakovani obseg dela ter da je tudi kvaliteta njihovega dela na visoki ravni. Zato Sodni svet priporoča predsednikom sodišč, da na konferencah sodnikov uspešnost dela teh sodnikov posebej izpostavijo (priporočilo 68. seja – 24.4.2003).

27. Glede na priporočilo, ki ga je v zvezi s prijavi na razpisana prosta mesta predsednikov in podpredsednikov sodišč Sodni svet sprejel na 66. seji dne 6.3.2003, Sodni svet sklene, da bo v vseh razpisih za vodstvena mesta v sodstvu rok za prijavo 30 dni od objave v Uradnem listu (78. seja – 4.12.2003 – B del).

XX. POTEK MANDATA

V zvezi z vlogo oziroma vprašanjem vrhovnega sodnika na Vrhovnem sodišču RS mag. Štefana Horvata z dne 25.9.2000, kdaj se izteče 8-letni mandat sodniku, ki je bil izvoljen po določbah prejšnjega Zakona o rednih sodiščih (Ur.l. SRS št. 10/77), je Sodni svet sprejel tolmačenje, da začne teči 8-letni mandat sodniku, ki je bil izvoljen po določbah Zakona o rednih sodiščih, z datumom prisege (26. seja - 5.10.2000).

XXI. PRITOŽBE STRANK

1. Sodni svet ugotavlja, da mu stranke v postopkih in drugi pošiljajo vloge, ki se nanašajo na delo in obnašanje sodnikov. Sodni svet vloge, ki se nanašajo na konkretne postopke, ki so še odprti, odstopa v pristojno poslovanje sodiščem. Druge vloge odstopa pristojnim personalnim svetom s predlogom, naj jih obravnava ob obravnavi kandidatur posameznega sodnika, za sodnike, ki so bili že izvoljeni, pa ob oceni sodniškega dela. Sodni svet sam te vloge evidentira (16. seja – 12.1.1995).
2. Sodni svet bo pritožbe strank nad delom sodnikov pošiljal v vednost ne le personalnim svetom, zaradi obravnave ob oceni sodniške službe, temveč tudi predsednikom sodišč (26. seja – 13.4.1995).
3. Sodni svet ugotavlja, da ni razlogov za spremembo stališč, ki jih je sprejel na svoji 16. in 26. seji, da bo odstopal vse vloge strank in drugih, ki se nanašajo na delo posameznih sodnikov, pristojnim personalnim svetom s predlogom, da te vloge obravnava (proučijo), in predsednikom sodišč zaradi izvajanja pooblastil, ki jih imajo po ZSS, vsak v mejah svoje pristojnosti. Sodni svet ugotavlja, da je takšna obravnava potrebna zaradi zahteve, da se mora dati sodniku, na katerega se pritožbe nanašajo, možnost, da se o njih izjavi in da se oceni utemeljenost očitkov. Takšna presoja je potrebna zaradi oblikovanja ocene sodniške službe, zaradi oblikovanja predloga sodnega sveta za izvolitev oziroma za oceno, ali so izpolnjeni pogoji za napredovanje in zaradi pojasnil, ki jih mora Sodni svet o utemeljenosti posameznih očitkov večkrat dajati v postopku izvolitve za posameznega sodnika.
4. Sodni svet ne bo odgovarjal na anonimna pisanja strank (19. seja - 5.7.2005).

XXII. LOČENA MNENJA

1. Na zahtevo člana sodnega sveta se v zapisniku objavi njegovo ločeno mnenje. Ločeno mnenje se objavi v zapisniku seje, na kateri je bil sklep sprejet. Član sodnega sveta lahko svoje ločeno mnenje v pisni obliki kadarkoli priloži originalnemu zapisniku seje, na kateri je bil določen sklep sprejet.

Kadar sodni svet obravnava zadeve, pri katerih je javnost izključena (npr. kadrovske zadeve), se ločena mnenja ne objavijo, temveč se vpišejo v zapisnik pod točko B (14. seja - 13.1.2000).

XXIII. POSTOPEK IZVOLITVE

1. V postopku za izvolitev sodnika in imenovanju na sodniško mesto Sodni svet hkrati zahteva podatke od personalnega sveta matičnega sodišča in oceno neposredno višjega sodišča (2. seja - 14.7.1994).
2. Sodnik, ki kandidira v trajni kandidat po 101. členu ZSS, lahko umakne svojo kandidaturo in izkoristi pogoje za upokojitev po 102. členu ZSS do trenutka, ko sodni svet odloči o njegovi kandidaturi (7. seja - 4.11.1994).
3. Glede na 23. čl. ZSS mora sodnik nastopiti sodniško službo z dnem, ko priseže pred predsednikom državnega zbora. V primeru, ko izvoljeni sodnik zaradi obveznosti, ki jih ima v zvezi s prejšnjo službo, ne bi mogel takoj nastopiti službe na sodniškem mestu, kamor je bil izvoljen, mora predlagati odložitev prisege do časa, ko lahko nastopi sodniško službo (29. seja - 1.6.1995).
4. Predsednik Sodnega sveta RS, podpredsednik ali član Sodnega sveta RS, ki je navzoč na seji KVIAZ-a, parlamenta ali drugega organa, ima v izjemnih primerih (če tako oceni v dani situaciji pravico predlagati umik obravnavanja predloga Sodnega sveta RS za izvolitev kandidata z dnevnega reda seje KVIAZ-a ali drugega organa oziroma ima pravico predlagati umik predloga za izvolitev kandidata z dnevnega reda seje Državnega zbora RS (7. seja - 23.9.1999).
5. Določba 1. odstavka 102. člena ZSS ne izključuje pravice do ponovnega kandidiranja v sodniško funkcijo (37.seja - 14.6.2001).
6. V primeru, da Sodni svet na seji ob obravnavi kandidatur na posamezno razpisano sodniško mesto ugotovi, da je nekaj kandidatov popolnoma izenačenih po kriterijih iz 29. člena ZSS, lahko odloči, da pred odločitvijo povabi na naslednjo sejo te kandidate (65. seja – 13.2.2003 – B del).
7. Kandidat, ki kandidira na razpisano prosto sodniško mesto, ima pravico vpogleda v celotno razpisno dokumentacijo, ki je bila predložena Sodnemu svetu v zvezi s tem razpisom. Dokumentacijo kandidat lahko pregleda v uradu Sodnega sveta v navzočnosti sekretarja. Pred vpogledom dokumentacije kandidat podpiše izjavo o varovanju osebnih podatkov, s katerimi se bo ob vpogledu dokumentacije seznanil (65. seja – 13.2.2003 – B del).
8. V postopku odločitve v sodniško funkcijo odloča Sodni svet 1) o vprašanju, ali prijavljeni kandidat(i) izpolnjuje(jo) z zakonom predpisane pogoje za izvolitev v sodniško funkcijo na razpisano sodniško mesto in 2) o vprašanju, katerega izmed kandidatov, ki izpolnjujejo pogoje, bo predlagal v izvolitev. Z negativnim aktom o prvem vprašanju Sodni svet kandidatu odreče pravico do nadaljnje udeležbe v postopku za izvolitev v sodniško funkcijo, z aktom o izbiri kandidata pa ipse facto odloči o neizbiri ostalih (predlaganih) kandidatov na prosto sodniško mesto (odločba VS RS opr. št. I Uv 26/96 z dne 3.4.1997).

Sodni svet bo glede na uveljavljeno sodno prakso pošiljal neizbranim kandidatom obvestilo o neizbiri ter prepis sklepa iz zapisnika seje Sodnega sveta, iz katerega izhaja, kateri kandidati so se na razpisano sodniško mesto prijavili in kateri kandidat je bil na sodniško mesto izbran oziroma predlagan Državnemu zboru Republike Slovenije v izvolitev (72. seja – 11.9.2003).

9. Sodni svet kandidatom, ki so se prijavili na prosto sodniško mesto in v postopku izbire niso bili izbrani, pošlje poleg obvestila o neizbiri in prepisa sklepa Sodnega sveta tudi predlog za izvolitev kandidata, ki ga Sodni svet pošlje Državnemu zboru Republike Slovenije (77. seja – 6.11.2003 – B del).

XXIV. JAVNOST

1. Sodni svet ni pristojen za odgovore na posamezne informacije in ocene o sodstvu v sredstvih javnega obveščanja, posebno, če gre za odprte sodne zadeve in se glede tega v celoti sklicuje na določbe Sodnega reda.

Sodni svet nadalje ugotavlja, da je sodno delo javno in je zato podvrženo kritiki. Nanjo ne kaže reagirati, razen v primerih, ko informacije in ocene prerastejo v ravnanje, ki pomeni podlago za kazensko in (ali) civilno odgovornost, in se za vložitev predloga oziroma tožbe odločita prizadeti sodnik oziroma sodišče (50.seja 29.2.1996).

XXV. MERILA

1. V stečajnih zadevah se glede na določbe Meril za ugotavljanje pričakovanega obsega sodnikovega dela in sistemizacijo sodniških mest v enem stečajnem postopku lahko sodniku prizna do največ 35 Pg zadev (7. seja - 23.9.1999).
2. Sodniku, ki je dodeljen na Vrhovno sodišče RS za opravljanje dela sekretarja, se šteje doseganje pričakovanega obsega dela enako, kot dodeljenim sodnikom na evidenčnem oddelku Vrhovnega sodišča RS (8. seja - 7.10.1999).

XXVI. MIROVANJE SODNIŠKE FUNKCIJE

1. Za člana Komisije za preprečevanje korupcije po Zakonu o preprečevanju korupcije (Ur.l. RS, št. 2/2004), katerega Državnemu zboru RS v imenovanje predlaga Sodni svet, je lahko imenovan tudi sodnik.

Ker funkcija člana Komisije za preprečevanje korupcije ni združljiva s sodniško funkcijo, Sodni svet poziva Ministrstvo za pravosodje, da Državnemu zboru RS poda predlog za dopolnitev 40. člena ZSS, na podlagi katere bi sodniku, ki bi bil imenovan v Komisijo za preprečevanje korupcije, sodniška funkcija ter vse pravice in dolžnosti iz sodniške službe mirovale (81. seja – 29.1.2004).

2. Sodni svet ugotavlja, da je predlog spremembe Zakona o sodniški službi (40. člen – mirovanje sodniške funkcije) že v parlamentarnem postopku, vendar še ni uvrščen na sejo Državnega zbora Republike Slovenije.

Ker Komisija za preprečevanje korupcije ne more pričeti z delom, dokler niso imenovani vsi člani, Sodni svet sklene objaviti poziv za zbiranje predlogov možnih kandidatov za člana komisije.

Sodni svet bo v primeru, da bo za člana komisije imenovan sodnik, odločil, da temu sodniku v času članstva v komisiji, sodniška funkcija miruje (86. seja - 22.4.2004 – B del).

XXVII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

1. Določba 23. člena Zakona o sodniški službi brez izjeme velja tudi za sodnike, ki so bili izvoljeni v sodniško funkcijo, pa so pred tem opravljali dela izven sodstva.
2. Glede na določbo 23. člena ZSS mora sodnik nastopiti sodniško službo z dnem, ko priseže pred predsednikom Državnega zbora. V primeru, ko izvoljeni sodnik zaradi obveznosti, ki jih ima v zvezi z drugo službo, ne bi mogel takoj nastopiti službe na sodniškem mestu, kamor je bil izvoljen, mora predlagati odložitev prisege do časa, ko lahko sodniško službo nastopi.
3. Za izdajo odločbe, s katero se uredi nadaljnje izplačevanje osebnega dohodka sodniku, ki ni predlagan Državnemu zboru v izvolitev v sodniško v funkcijo in mu je mandat že potekel, za čas največ enega leta, je pristojen predsednik sodišča, pri katerem je sodnik opravljal sodniško funkcijo do izteka mandata (107. člen ZSS).
4. Sodnik, ki kandidira v trajni mandat po 101. členu ZSS, lahko umakne svojo kandidaturo in izkoristi pogoje za upokojitev po 102. členu ZSS do trenutka, ko Sodni svet odloči o njegovi kandidaturi (101. in 102. člen ZSS).

5. Sodnik, ki ima trajni mandat, in sodnik, ki nadaljuje funkcijo po 8. členu Ustavnega zakona v pravicah in dolžnostih sta glede pravic in dolžnosti iz ZSS v celoti izenačena, razen glede pravic in dolžnosti, ki so v prvem odstavku 107. člena ZSS izrecno izvzete (preместitev, dodelitev, disciplinski postopek) (16.seja – 12.1.1995).
6. Sodniku, ki ga Državni zbor ni izvolil, pa mu je mandat potekel, začne teči enoletni rok, v katerem ima pravice iz dela in po delu, prvi dan po izteku mandata (30.seja – 8.6.1995).
7. Kot sodniška služba po 105. členu ZSS se pri izvolitvi v trajno sodniško funkcijo lahko upošteva tudi delo nepoklicnega sodnika na bivšem sodišču združenega dela pod pogojem, da je kandidat predsedoval senatu in izdelal mesečno znatno številno sodnih odločb (34. seja - 14.9.1995).
8. Sekretarju sodišča, ki izpolnjuje pogoje za višjega strokovnega sodelavca in ki v znatni meri opravlja tudi delo višjega strokovnega sodelavca, se ta čas ob morebitni kandidaturi v trajno sodniško funkcijo upošteva kot čas sodniške službe po 105. členu ZSS (34. seja 14.9.1995).
9. Za vse sodnike okrajnih sodišč (ne glede na to ali so bili izvoljeni v trajni mandat) se določba tretjega odstavka 107. člena ZSS uporablja tako, da se upošteva čas prvih štirih let opravljanja sodniške funkcije sodnika Temeljnega sodišča za čas opravljanja službe okrajnega sodnika, čas, ki presega štiri leta, pa za čas opravljanja sodniške službe okrožnega sodnika z izhodiščnim plačilnim razredom 2,25 in najvišjo možno uvrstitvijo v plačilnem razredu 2,94 (tretji odstavek 107. člena ZSS v zvezi z 49. in 50. členom ZSS).
(zbrana stališča 37.seja - 18.10.1995).
10. Sodnikom, ki so v času, ko še niso bila sistemizirana delovna mesta strokovnih sodelavcev, po opravljenem pravosodnem izpitu, opravljali enakovredno delo sedanjih strokovnih sodelavcev, se ta čas prizna kot čas strokovnega sodelavstva (zbrana stališča 37.seja - 18.10.1995).
11. Z opravljanjem sodniške službe po novelirani določbi 1. odstavka 105. člena ZSS je izenačeno delo pravnih strokovnjakov po opravljenem pravniškem državnem izpitu oziroma izpitu, ki je z njim izenačen (55. seja - 25.4.1996).
12. Sodni svet v zvezi s sklepom 48. seje Sodnega sveta z dne 15.2.1996 predlaga personalnim svetom, naj v primerih, ko prihaja v poštev sprememba odločbe o uvrstitvi v plačilni razred na podlagi spremenjene določbe prvega odstavka 105. člena ZSS, pridobi tudi podatke o tem, kakšno delo je sodnik opravljal in sistemizacijo delovnega mesta ali druge podatke (50.seja – 29.2.1996).

Zadnji vnos izveden dne 17.6.2009

