

Opr. št.: Su 418/2020-28

Datum: 10. 12. 2020

**Z A P I S N I K**  
**54. seje Sodnega sveta RS**  
**10. december 2020**

Seja je potekala videokonferenčno in se je pričela ob 14.00.

NAVZOČI ČLANI: Martina Colnar  
Vladimir Horvat  
Albina Hrncelj Pečnik  
dr. Erik Kerševan  
dr. Barbara Nerat  
mag. Jana Petrič  
prof. dr. Saša Prelič – do 19.30  
Andrej Rozman  
prof. dr. Grega Strban  
mag. Emil Zakonjšek – do 19.30

OPRAVIČENO ODSOTNI: Maja Praviček

OSTALI NAVZOČI: Maja Rozman, generalna sekretarka, zapisnikarica  
Alenka Klemenčič, dodeljena okrožna sodnica svetnica – pri 8. točki dnevnega reda  
Marko Češnovar, dodeljeni okrožni sodnik – pri 2. točki dnevnega reda

Sejo je vodil predsednik Sodnega sveta dr. Erik Kerševan.

• **DNEVNI RED**

**1. SKLEP:**

Sprejme se dnevni red 51. seje Sodnega sveta:

1. Poročilo o izvrševanju sklepov
2. Postopek razrešitve predsednika Okrožnega sodišča v Kranju po 64. členu Zakona o sodiščih; Su 103/2020, Su 120/2020, Su 294/2020
3. Obravnava kandidatur za dve mesti višjih sodnikov na Višjem delovnem in socialnem sodišču, Oddelku za individualne in kolektivne delovne spore (razpis, objavljen Ur. l. RS, št. 73 z dne 6. 12. 2019); *Ponovljen razgovor s kandidatoma*; Su 214/2020
4. Obravnava kandidatur za dve mesti okrožnih sodnikov na Okrožnem sodišču v Celju (razpis, objavljen v Ur. l. RS, št. 101 z dne 17. 7. 2020); *Razgovor s kandidatoma*; Su 381/2020
5. Obravnava kandidatur za dve mesti okrožnih sodnikov na Okrožnem sodišču v Kopru (razpis, objavljen v Ur. l. RS, št. 101 z dne 17. 7. 2020); Su 344/2020
6. Predlogi za hitrejše napredovanje v višji sodniški naziv na istem sodniškem mestu (četrti

- odstavek 34. a člena ZSS); Su 411/2019, Su 418/2019
7. Predlog za hitrejše napredovanje v plačnih razredih; Su 347/2020
  8. Predlog višje sodnice za odpravo kršitve neodvisnosti in pritožba zoper odločbo predsednika Okrožnega sodišča ..., št. Su ... z dne ... 2020; *Razgovor s sodnico in predsednikom sodišča*; Su 374/2020 in Su 377/2020
  9. Javni poziv za dodelitev enega sodnika, zaželeno višjega sodnika, na delo na Vrhovno sodišče RS za področje informatike in upravljanja strateških projektov sodstva; Su 273/2020
  10. Zaprilo Državnega zbora RS za mnenje glede predloga za izdajo dovoljenja za začetek kazenskega postopka zoper sodnika Okrožnega sodišča .. A. A. (št. 700-02/20-11 z dne 10. 11. 2020); Su 401/2020
  11. Razno:
    - a) Seznanitev z Odredbo predsednika Vrhovnega sodišča RS o posebnih ukrepih iz 83a. člena Zakona o sodiščih zaradi razglašene epidemije nalezljive bolezni COVID-19 na območju republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 165/2020 z dne 13. 11. 2020) in s Sklepom Vlade RS o začasnem prenehanju teka rokov za uveljavljanje pravic strank v sodnih postopkih, določenih z zakonom (Ur. l. RS, št. 167/2020 z dne 19. 11. 2020)
    - b) Seznanitev s Spremembami Proračuna RS za leto 2021 (DP2021-A), Proračunom RS za leto 2022 (DP2022) in Zakonom o izvrševanju proračunov RS za leti 2021 in 2022 (ZIPRS2122), sprejetih na seji Državnega zbora RS 18. 11. 2020; Su 380/2020-2
    - c) Evropska mreža sodnih svetov (ENCJ):
      - Poročilo o sestanku Izvršnega odbora 23. 11. 2020; sporočilo glede vladavine prava v poljskem pravosodju ter poročilo ENCJ Lunch seminarja na temo situacije v turškem pravosodju, ki je potekal 17. 11. 2020; Su 43/2020-46
      - Izjava Izvršnega odbora ENCJ o položaju turškega pravosodja z dne 8. 12. 2020; Su 43/2020-48
    - d) Seznanitev z opozorilom predsednice Upravnega sodišča RS glede zagotavljanja pravice do sojenja v razumnem roku na področju upravnega sodstva (Su 684/2018-17 z dne 19. 11. 2020); Su 322/2020-5
    - e) Pozivi Centra za izobraževanje v pravosodju za posredovanje predlogov vsebin za Izvršilno šolo 2021 in za Prekrškovnopravno šolo 2020; Su 22/2020, red. št. 111 in 112
    - f) Seznanitev z Zapisnikom skupnega sestanka delovnih skupin za projekte v pristojnosti Službe za upravljanje projektov in za projekte, ki tečejo v okviru posamezne podaktivnosti projekta Slovensko sodstvo 2020 – sodimo skupaj z dne 6. 11. 2020 in njegovo dopolnitvijo z dne 25. 11. 2020; Su 24/2020, red. št. 13 in 14
    - g) Mediji in sodstvo; Su 11/2020, red. št. od 451 do 491
  12. Dodatno:
    - a) Predlog predsednika dr. Erika Kerševana (8. sklep 5. seje 18. 10. 2018): Obravnava vloge stranke dr. Vinko Gorenak – objave sodnice Urške Klakočar Zupančič na Facebook strani; Su 425/2020
    - b) Seznanitev s sklepom Vrhovnega sodišča RS z dne 11. 11. 2020, št. X Ips 40/2019, v upravnem sporu po tožbi zoper odločbo Sodnega sveta o izbiri in imenovanju Su 613/2017 z dne 9. 11. 2017; Su 55/2018-52
    - c) Ministrstvo za pravosodje – seznanitev z vladnim gradivom glede Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o mednarodni zaščiti (št. IPP 007-222/2020/18 z dne 4. 12. 2020); Su 230/2020-4
    - d) Seznanitev s sodbo Velikega senata ESČP v zadevi ANDRISTRSSON v. ICELAND, št. 26374/18 z dne 1. 12. 2020 (posledice kršitev v postopku imenovanja sodnikov za pravico do sojenja po neodvisnem in nepristranskem sodišču);

Izid glasovanja o sklepu:  
Ugotovitev: Sklep je sprejet.

ZA: 10

PROTI: 0

- **POROČILO O IZVRŠEVANJU SKLEPOV**

K točki 1 dnevnega reda

Predsednik dr. Erik Kerševan je podal poročilo o sejah Mandatno volilne komisije in Odbora za pravosodje Državnega zbora RS, na katerih so se obravnavali zadnji predlogi Sodnega sveta za izvolitev sodnikov ter letni poročili Vrhovnega sodišča in Sodnega sveta. Generalna sekretarka Sodnega sveta Maja Rozman je podala poročilo o realizaciji sklepov prejšnjih sej in o tekočem dogajanju v zvezi s poslovanjem Sodnega sveta.

- **SODNA UPRAVA**

K točki 2 dnevnega reda (Su 103/2020, Su 120/2020 in Su 294/2020)

**2. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

**Janja Roblek**, okrožna sodnica svetnica na Okrožnem sodišču v Kranju, se na podlagi 1. točke prvega odstavka 64. člena Zakona o sodiščih razreši s funkcije predsednice Okrožnega sodišča v Kranju.

Izid glasovanja o sklepu:                      ZA: 9                      PROTI: 1  
Ugotovitev: Sklep je sprejet.

- **IZBIRNI POSTOPKI ZA SODNIŠKA MESTA**

K točki 3 dnevnega reda (Su 214/2020)

**3. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

Zaradi bolezni članice Maje Praviček, ki je sodelovala pri prvi izvedbi razgovorov z vabljenima kandidatama, se predvidena dopolnitev razgovorov s kandidatama A. A. in B. B. ne opravi in se zadeva preloži na eno naslednjih sej.

Izid glasovanja o sklepu:                      ZA: 10                      PROTI: 0  
Ugotovitev: Sklep je sprejet.

K točki 4 dnevnega reda (Su 381/2020)

Sodni svet je nadaljeval z obravnavo kandidatur za dve razpisani mesti okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Celju (razpis, objavljen v Ur. l. RS, št. 101 z dne 17. 7. 2020) ter v zvezi z enim razpisanim mestom za gospodarskopravno področje opravil razgovor z dvema kandidatama. Na razgovorih je bila navzoča predsednica Okrožnega sodišča v Celju okrožna sodnica svetnica Petra Giacomelli.

**4. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

V izbirnem postopku za dve mesti okrožnih sodnikov na Okrožnem sodišču v Celju (razpis, objavljen v Ur. l. RS, št. 101 z dne 17. 7. 2020), na katerega se je prijavilo 18 kandidat in kandidatov, Sodni svet za (drugo) mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Celju za **gospodarskopravno področje** izbere **Tjašo Osolnik Bulajić** ter jo imenuje na razpisano sodniško mesto.

Sodnica se uvrsti v 52. plačni razred.

Premestitev sodnice z Okrajnega sodišča v Velenju na Okrožno sodišče v Celju se opravi 30. dan po pravnomočnosti odločbe o imenovanju.

Izid glasovanja o sklepu:                   ZA: 10            PROTI: 0  
Ugotovitev: Sklep je sprejet.

Poročilo o izbirnem postopku je **priloga I** zapisnika.

K točki 5 dnevnega reda (Su 344/2020)

### **5. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

V izbirnem postopku za dve mesti okrožnih sodnikov na Okrožnem sodišču v Kopru (razpis, objavljen v Ur. l. RS, št. 101 z dne 17. 7. 2020), na katerega se je prijavilo 12 kandidat in kandidatov, Sodni svet izbere **Ano Peric** ter jo imenuje na razpisano sodniško mesto **za civilnopravno področje**.

Sodnica se uvrsti v 51. plačni razred.

Premestitev sodnice z Okrajnega sodišča v Kopru na Okrožno sodišče v Kopru se opravi 30. dan po pravnomočnosti odločbe o imenovanju.

Izid glasovanja o sklepu:                   ZA: 10            PROTI: 0  
Ugotovitev: Sklep je sprejet.

### **6. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

Za drugo razpisano mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Kopru za **kazenskopravno področje** (razpis, objavljen v Ur. l. RS, št. 101 z dne 17. 7. 2020), se na razgovor povabita dve kandidatki.

Izid glasovanja o sklepu:                   ZA: 10            PROTI: 0  
Ugotovitev: Sklep je sprejet.

Pri oceni primernosti in izboru kandidatov za razgovor je Sodni svet upošteval:

- dokončno mnenje predsednice Okrožnega sodišča v Kopru, št. SuZ 44/2020-59 z dne 22. 10. 2020,
- obseg, kvaliteto in področje dosedanjih delovnih izkušenj.

Poleg kandidatov se na sejo povabi predsednica Okrožnega sodišča v Kopru okrožna sodnica mag. Samanta Nusdorfer.

- **HITREJŠE NAPREDOVANJE V VIŠJI SODNIŠKI NAZIV NA ISTEM SODNIŠKEM MESTU**

V zvezi s predlogi za napredovanje sodnic v višji sodniški naziv na istem sodniškem mestu, pod točko 6 a in b dnevnega reda, je Sodni svet opravil razgovore s sodnicama in predsednikoma sodišč, na katerih sodnici opravljata sodniško funkcijo.

K točki 6a) dnevnega reda (Su 411/2019)

**7. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

Okrožna sodnica svetnica na Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani **Mirjam Jaklič Petrovič** izpolnjuje pogoje za hitrejše napredovanje v višji sodniški naziv na istem sodniškem mestu in se z dnem 21. 11. 2019 imenuje v sodniški naziv višje sodnice ter uvrsti v 55. plačni razred.

Izid glasovanja o sklepu:                      ZA: 10                      PROTI: 0  
Ugotovitev: Sklep je sprejet.

K točki 6b) dnevnega reda (Su 418/2019)

**8. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

Okrožna sodnica svetnica na Okrožnem sodišču ... A. A. izpolnjuje pogoje za hitrejše napredovanje v višji sodniški naziv na istem sodniškem mestu in se imenuje v sodniški naziv višje sodnice ter uvrsti v 55. plačni razred.

Izid glasovanja o sklepu:                      ZA: 2                      PROTI: 8  
Ugotovitev: Sklep **NI** sprejet.

- **HITREJŠE NAPREDOVANJE V PLAČNIH RAZREDIH**

K točki 7 dnevnega reda (Su 347/2020)

**9. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

**Marjan Pogačnik**, višji sodnik na Okrožnem sodišču v Ljubljani, izpolnjuje pogoje za hitrejše napredovanje in se z dnem 6. 4. 2020 uvrsti v 57. plačni razred, pri čemer obdrži plačni razred, v katerega je uvrščen kot predsednik sodišča.

Izid glasovanja o sklepu:                      ZA: 10                      PROTI: 0  
Ugotovitev: Sklep je sprejet.

- **KRŠITEV SODNIŠKE NEODVISNOSTI IN PRITOŽBA SODNICE**

K točki 8 dnevnega reda (Su 374/2020 in Su 377/2020)

Sodni svet je obravnaval predlog višje sodnice A. A. za odpravo kršitve neodvisnosti in pritožbo zoper odločbo predsednika Okrožnega sodišča ..., št. Su ... z dne ... 2020, ter s sodnico in predsednikom sodišča opravil razgovor. Pri razgovoru je bila navzoča tudi pooblaščenka sodnice B. B., odvetnica v Ljubljani.

#### **10. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

Zaradi zagotovitve pravice do izjave se obravnava te točke nadaljuje na eni od naslednjih sej.

Izid glasovanja o sklepu:                    ZA: 10                    PROTI: 0  
Ugotovitev: Sklep je sprejet.

#### **•            DODELITVE SODNIKOV**

K točki 9 dnevnega reda (Su 273/2020)

Sodni svet je nadaljeval obravnavo javnega poziva za dodelitev enega sodnika, zaželeno višjega sodnika, na delo na Vrhovno sodišče RS za področje informatike in upravljanja strateških projektov sodstva.

#### **11. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

Ugotovi se, da je Vrhovno sodišče RS predlog za dodelitev enega sodnika, zaželeno višjega sodnika, na delo na Vrhovno sodišče RS za področje informatike in upravljanja strateških projektov sodstva umaknilo, ter se postopek v zvezi z javnim pozivom, objavljenim na spletni strani Ministrstva za pravosodje 31. 7. 2020, ustavi.

Izid glasovanja o sklepu:                    ZA: 10                    PROTI: 0  
Ugotovitev: Sklep je sprejet.

Na podlagi petega odstavka 24. člena Poslovnika Sodnega sveta je predsednik spremenil vrstni red obravnave točk sprejetega dnevnega reda, tako da se je točka 10 obravnavala zadnja.

#### **•            RAZNO**

K točki 11a) dnevnega reda

Sodni svet se je seznanil z Odredbo predsednika Vrhovnega sodišča RS o posebnih ukrepih iz 83a. člena Zakona o sodiščih zaradi razglašene epidemije nalezljive bolezni COVID-19 na območju republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 165/2020 z dne 13. 11. 2020) in s Sklepom Vlade RS o začasnem prenehanju teka rokov za uveljavljanje pravic strank v sodnih postopkih, določenih z zakonom (Ur. l. RS, št. 167/2020 z dne 19. 11. 2020).

K točki 11b) dnevnega reda (Su 380/2020-2)

Sodni svet se je seznanil s Spremembami Proračuna RS za leto 2021 (DP2021-A), Proračunom RS za leto 2022 (DP2022) in Zakonom o izvrševanju proračunov RS za leti 2021 in 2022 (ZIPRS2122), sprejetih na seji Državnega zbora RS 18. 11. 2020.

K točki 11c) dnevnega reda (Su 43/2020, red. št. 46 in 48)

Sodni svet se je seznanil s poročilom Evropske mreže sodnih svetov o sestanku Izvršnega odbora ENCJ 23. 11. 2020 in o sporočilu glede vladavine prava v poljskem pravosodju ter s poročilom ENCJ Lunch seminarja na temo situacije v turškem pravosodju, ki je potekal 17. 11. 2020 in izjavo Izvršnega odbora ENCJ o položaju turškega pravosodja z dne 8. 12. 2020.

K točki 11d) dnevnega reda (Su 322/2020-5)

Sodni svet se je seznanil z opozorilom predsednice Upravnega sodišča RS glede zagotavljanja pravice do sojenja v razumnem roku na področju upravnega sodstva (Su 684/2018-17 z dne 19. 11. 2020).

K točki 11e) dnevnega reda (Su 22/2020, red št. 111 in 112)

Sodni svet se je seznanil s pozivi Centra za izobraževanje v pravosodju za posredovanje predlogov vsebin za Izvršilno šolo 2021 in za Prekrškovnopravno šolo 2020.

K točki 11f) dnevnega reda (Su 24/2020, red št. 13 in 14)

Sodni svet se je seznanil z Zapisnikom skupnega sestanka delovnih skupin za projekte v pristojnosti Službe za upravljanje projektov in za projekte, ki tečejo v okviru posamezne podaktivnosti projekta Slovensko sodstvo 2020 – sodimo skupaj, z dne 6. 11. 2020 in njegovo dopolnitvijo z dne 25. 11. 2020.

K točki 11g) dnevnega reda (Su 311/2020, red št. od 451 do 491)

Sodni svet se je seznanil z medijskimi objavami s področja pravosodja.

- **DODATNO**

K točki 12a) dnevnega reda (Su 425/2020)

Sodni svet je obravnaval vlogo stranke dr. Vinka Gorenaka v zvezi s spletnimi objavami okrajne sodnice Urške Klakočar Zupančič na Facebook strani.

## **12. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o mnenju:

Sodni svet pri svojem delovanju daje velik pomen politični neodvisnosti sodstva. Zato obsoja in obžaluje vsako dejanje sodnikov, ki v javnosti vzbuja videz politične pristranskosti sodnikov kot posameznikov ter sodstva kot celote. Obenem poudarja, da uporaba nespoštljivega izrazoslovja v komunikaciji sodnika, pa naj bo ta javna ali zasebna, ni v skladu z držo, ki pritiče funkciji in položaju sodnika.

Ne glede na okoliščine in morebitno ravnanje drugih je sodnik dolžan pri izražanju in izmenjavi mnenj ves čas ohranjati dostojanstven in sodni funkciji primeren odnos. S tem namreč ne ohranja le lastnega dostojanstva, temveč tudi avtoriteto in ugled funkcije, ki jo opravlja in ki je nujna za normalno delovanje demokratične ureditve in svobode vsakega posameznika.

Spletna družabna omrežja niso nekaj, pri čemer bi lahko uporabniki razumno računali na popolno zasebnost, zato morajo biti sodniki zadržani in dostojanstveni tudi pri uporabi spletnih družbenih

omrežij ter se tudi v tem okolju ravnati v skladu s smernicami za javno in zasebno izražanje sodnikov, ki so podane v Komentarju Kodeksa sodniške etike (stran 26-30, objavljeno na spletni strani [http://www.sodni-svet.si/images/stories/Kodeks\\_sodniske\\_etike\\_komentar\\_sept\\_2017.pdf](http://www.sodni-svet.si/images/stories/Kodeks_sodniske_etike_komentar_sept_2017.pdf)).

V zvezi s konkretnim primerom objav sodnice na Facebook strani je že bila podana pobuda na Komisijo za etiko in integriteto s strani predsednice sodišča. Do obstoja podlage za morebiten disciplinski postopek pa se Sodni svet ni opredeljeval, saj bi bil v nasprotnem primeru lahko ogrožen videz nepristranskosti predsednika Disciplinskega sodišča in obeh njegovih namestnikov, ki so člani Sodnega sveta, v morebitnem disciplinskem postopku.

Izid glasovanja o mnenju:                    ZA: 10                    PROTI: 0  
Ugotovitev: Mnenje je sprejeto.

### **Obrazložitev glasu predsednika dr. Kerševana:**

Sodni svet je že pred časom sprejel sklep, da zaradi zahteve za presojo ustavnosti Zakona o Sodnem svetu, ki jo je vložilo Vrhovno sodišče, do odločitve Ustavnega sodišča ne bo dajal pobud za začetek disciplinskih postopkov. Ker postopek pred Ustavnim sodiščem še ni končan, sem v konkretnem primeru podprl tudi zgolj sprejem splošnega stališča Sodnega sveta.

Odločanje o tem, ali je v tem primeru treba uvesti disciplinski postopek, torej zato ni bilo predmet razprave Sodnega sveta. Vendar pa moram ob tem – ali prav zaradi tega – izraziti nestrinjanje z ravnanjem drugih, za to pristojnih organov, da se v primerih, ko gre za dejanje, ki bi lahko pomenilo resno disciplinsko kršitev, obračajo na Komisijo za etiko in integriteto. Presoja te komisije namreč ni „rezervni disciplinski postopek“. Zato bi - tako zaradi kredibilnosti sodstva kot celote kot tudi zaradi ustreznega procesnega varstva sodnika - v takih primerih morali biti sproženi disciplinski postopki, v katerih je mogoče presojo obstoja take kršitve zakonito izvesti ter v primeru njene ugotovitve tudi vzpostaviti ustrezno odgovornost sodnika skladno z zakonom.

#### K točki 12b) dnevnega reda (Su 55/2018-52)

Sodni svet se je seznanil s sklepom Vrhovnega sodišča RS z dne 11. 11. 2020, št. X Ips 40/2019, v upravnem sporu po tožbi Simone Mernik zoper odločbo Sodnega sveta o izbiri in imenovanju Su 613/2017 z dne 9. 11. 2017.

#### K točki 12c) dnevnega reda (Su 230/2020-4)

Sodni svet se je seznanil z vladnim gradivom glede Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o mednarodni zaščiti (št. IPP 007-222/2020/18 z dne 4. 12. 2020).

### **13. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o mnenju:

Sodni svet ponovno poudarja, da predlog Ministrstva za notranje zadeve, po katerem bi se v postopkih odločanja o mednarodni zaščiti (na podlagi ZMZ-1) uvedla pritožba na Vrhovno sodišče RS, ni sistemsko ustrezen. Sedanja ureditev, na podlagi katere Vrhovno sodišče odloča v teh zadevah v revizijskih postopkih deluje dobro in učinkovito ob upoštevanju ustavne vloge Vrhovnega sodišča.

Vrhovno sodišče po svoji temeljni vlogi zagotavlja enotnost sodne prakse in prakse upravnih organov ter razrešuje najzahtevnejša pravna vprašanja, kar v sistemu upravnega spora lahko opravlja prek revizije kot izrednega pravnega sredstva in ne prek pritožbenih postopkov. Drugačne in posebne ureditve možnosti vsakokratne pritožbe zoper sodbo Upravnega sodišča na Vrhovno sodišče zgolj v zadevah mednarodne zaščite Ustava Republike Slovenije ne zahteva, prav tako pa



tudi ne Evropska konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin in Listina Evropske unije o temeljnih pravicah. Možnost pritožbenih postopkov na Vrhovno sodišče v upravnih sporih mora biti tako tako le izjemna, čemur je do sedaj sledila tudi zakonodajna praksa.

Obstoječi sistem revizijskega sodnega varstva na v zadevah mednarodne zaščite je bil v preteklosti vzpostavljen ravno zato, ker je pred tem institut pritožbe preobremenjeval Vrhovno sodišče. S številnimi pritožbami tako prosilcev za mednarodno zaščito kot ministrstva za notranje zadeve zoper sodbe Upravnega sodišča se je namreč odlagal nastop pravnomočnosti odločitev v teh zadevah, to pa je zaradi velikega povečevanja števila navedenih zadev vodilo do bistvenega podaljševanja teh postopkov in njihove neučinkovitosti.

S ponovno uvedbo pritožbe zgolj v zadevah mednarodne zaščite na podlagi predlagane zakonske spremembe bi zaradi preobremenitve Vrhovnega sodišča s temi postopki bili ogroženi tako učinkovitost odločanja kot tudi enakost državljanek in državljanov v njihovi možnosti dostopa do Vrhovnega sodišča v njihovih upravnih sporih in odločanje v razumnem roku v teh zadevah.

Obenem Sodni svet opozarja, da je v preteklosti, ko je bil dostop do Vrhovnega sodišča v upravnih sporih še bil mogoč na podlagi pritožbenih postopkov, na Upravnem oddelku Vrhovnega sodišča delovalo dvakrat več sodnic in sodnikov kot sedaj. Zato bi uvedba ponovne pritožbe na Vrhovno sodišče v zadevah mednarodne zaščite terjala v najkrajšem času bistveno povečanje tako števila sodnikov kot osebja na upravnem oddelku Vrhovnega sodišča.

Izid glasovanja o mnenju:                    ZA: 10                    PROTI: 0  
Ugotovitev: Mnenje je sprejeto.

K točki 12d) dnevnega reda

Sodni svet se je seznanil s sodbo Velikega senata Evropskega sodišča za človekove pravice v zadevi ANDRISTRSSON v. ICELAND, št. 26374/18 z dne 1. 12. 2020, v kateri je sodišče opredelilo posledice kršitev v postopku imenovanja sodnikov za pravico do sojenja po neodvisnem in nepristranskem sodišču.

- **SODNIŠKA IMUNITETA**

K točki 10 dnevnega reda (Su 401/2020)

Sodni svet je obravnaval zaprosilo Državnega zbora RS za mnenje glede predloga za izdajo dovoljenja za začetek kazenskega postopka zoper sodnika Okrožnega sodišča ... A. A. (št. 700-02/20-11 z dne 10. 11. 2020).

Pred obravnavo te točke sta člana mag. Emil Zakonjšek in prof. dr. Saša Prelič v skladu s prvim odstavkom 30. člena Zakona o sodnem svetu predlagala svojo izločitev.

Obema članoma se je pred razpravo in glasovanjem o predlogu za izločitev začasno izključila povezava na platformo, na kateri se je izvajala seja.

**14. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

Člana mag. Emil Zakonjšek in prof. dr. Saša Prelič se izločita iz razprave in glasovanja v zadevi Su 401/2020.

Izid glasovanja o sklepu:                    ZA: 8                    PROTI: 0

Ugotovitev: Sklep je sprejet.

Članoma mag. Emilu Zakonjšku in prof. dr. Sašu Preliču se je v nadaljevanju pred začetkom obravnave te točke dokončno izključila povezava na platformo seje, ki zato od 19.30 dalje nista več sodelovala na seji.

### **15. SKLEP :**

Sodni svet je glasoval o sklepu:

Po oceni Sodnega sveta ni ovir za dovolitev začetka kazenskega postopka zoper okrožnega sodnika Okrožnega sodišča ... A. A. po zahtevi Okrožnega državnega tožilstva ..., št. Kt/8896/2019/RI/RI z dne 4. 11. 2020.

Izid glasovanja o sklepu:                      ZA: 7                      PROTI: 1  
Ugotovitev: Sklep je sprejet.

Seja se je zaključila ob 19.50.

Naslednja seja bo **v četrtek, 7. 1. 2021, ob 14.00.**

**Predsednik Sodnega sveta RS**  
**dr. Erik Kerševan**

### **OBVESTILO O OBJAVI ODLOČB**

Odločitve sodnega sveta o pravicah, obveznostih in pravnih koristih, kot so odločitve o izvolitvi, imenovanju, napredovanju v plačnem razredu ali nazivu, na položaj ali višje sodniško mesto, dodelitvi ali premestitvi sodnika, potrditvi ocene, da sodnik ne ustreza sodniški službi, imenovanju ali razrešitvi predsednika sodišča in pritožbah sodnikov, se po pravnomočnosti v anonimizirani obliki objavijo na spletni strani Sodnega sveta <http://www.sodni-svet.si/#/ssvet/staliscaOdlocitve>.

**SODNI SVET ŽELI VSEM SODNICAM IN SODNIKOM,  
PREDSEDNICAM IN PREDSEDNIKOM SODIŠČ, STROKOVNIM  
SODELAVKAM IN SODELAVCEM TER VSEMU SODNEMU OSEBJU  
VESELE PRAZNIKE TER  
ZDRAVO IN USPEŠNO LETO 2021.**

**PRILOGA I**  
**k zapisniku 54. seje Sodnega sveta z dne 10. 12. 2020**

**POROČILO O IZBIRNEM POSTOPKU**  
**za dve mesti okrožnih sodnikov na Okrožnem sodišču v Celju**  
**(razpis, objavljen v Ur. l. RS, št. 101 z dne 17. 7. 2020)**

Na razpisani dve mesti okrožnih sodnikov na Okrožnem sodišču v Celju (razpis, objavljen v Ur. l. RS, št. 101 z dne 17. 7. 2020) se je prijavilo 18 kandidatov in kandidatk (v nadaljevanju kandidati). Sodni svet je izbirni postopek vodil v treh fazah, ki so si sledile zaporedno glede na izid prejšnje faze. Prva faza je zajemala preverjanje izpolnjevanja razpisnih pogojev kandidatov, v drugi fazi je Sodni svet opravil oceno primernosti kandidatov, v tretji fazi pa je opravil izbor.

**Prva faza izbirnega postopka:**

Vsi kandidati so razpisne pogoje izpolnjevali.

**Druga faza izbirnega postopka:**

Sodni svet je na 53. seji 26. 11. 2020 opravil oceno primernosti kandidatov in obenem opravil tudi že izbiro za eno mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Celju za kazensko področje. Za mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Celju za kazensko področje je izbral **Majo Manček Šporin** in jo imenoval na razpisano sodniško mesto.

Za drugo razpisano mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Celju za gospodarsko pravno področje je na 53. seji 26. 11. 2020 po opravljeni oceni primernosti sklenil, da se na ustni razgovor povabita dve kandidatki, pri čemer je poleg dokončnega mnenja predsednice Okrožnega sodišča v Celju, št. Su 656/2019 z dne 29. 10. 2020, upošteval tudi kvaliteto in obseg delovnih izkušen na področju sojenja.

**Tretja faza izbirnega postopka:**

Razgovor s kandidatka je Sodni svet opravil na 54. seji 10. 12. 2020. Na razgovorih je bila navzoča predsednica Okrožnega sodišča v Celju okrožna sodnica svetnica Petra Giacomelli.

Po opravljenih razgovorih je Sodni svet na 54. seji 10. 12. 2020 sklenil, da na drugo razpisano mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Celju za gospodarski oddelek izbere **Tjašo Osolnik Bulajić** in jo imenuje na razpisano sodniško mesto.

Ljubljana, 10. 12. 2020

**Predsednik Sodnega sveta RS**  
**dr. Erik Kerševan**